

MARIAN AURON

Sejny dnia 27.01.2021r

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

BURMISTRZ MIASTA SEJNY

16-500 S E J N Y

W oparciu o art.24 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r z późniejszymi zmianami o samorządzie gminnym oraz art. 2 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r . poz.1429, z późn. zm.) składam:

INTERPELACJE – ZAPYTANIE

W dniu 04 stycznia 2021 r skierowałem do Burmistrza Miasta Sejny za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Miasta interpelację dotyczącą odpowiedzi Burmistrza na moje pismo skierowane do Urzędu Miasta w dniu 16.11.2020 r. W dniu 10 grudnia 2020r otrzymałem odpowiedź w której Pan Burmistrz prosi uszczegółowienie wniosku w zakresie pozostałych pytań. Zgodnie z prośbą uczyniłem to w w/w interpelacji. Odpowiedź Burmistrza z dnia 18 stycznia 2021r po raz kolejny jest nie na temat zawarty w interpelacji i niczego nie wyjaśnia dlatego ponawiam moje pytania proszę o merytoryczną odpowiedź.

W mojej interpelacji z dnia 04 stycznia 2021r w pkt.1 i 2 prosiłem:

- 1.O wydanie kserokopii zlecenia - zleceń na wykonanie ekspertyzy – ekspertyz budynków, które były przeznaczone do rozbiórki ze względu na stan techniczny.
- 2.O wydanie kserokopii umowy - umów z wykonawcą na jej - ich wykonanie i faktury – faktur końcowej – końcowych.

W odpowiedzi na w/w pytania Pan Burmistrz odpowiada cytując: „ W załączeniu dokumenty z zamówienia ekspertyz technicznych” koniec cytatu. Tym dokumentem jest załączona faktura wykonawcy VAT nr 6/3/2020 z dnia 24.03.2020 na wykonanie ekspertyz czterech budynków. Są to budynki Piłsudskiego 4A; Piłsudskiego 14A; Piłsudskiego 16 i Pl. Świętej Agaty 4.

Nie wydano mi kserokopii zlecenia – zleceń na ekspertyzy budynków o których mowa w pkt.1 jak i nie wydano kserokopii umowy – umów z wykonawcą – wykonawcami zleconych ekspertyz.

Nie znajduję odpowiedzi również na 3 pkt. w mojej interpelacji z dnia 04 stycznia 2021r w pkt.1 i 2 w którym prosiłem:

o wydanie mi kserokopii decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dotyczącej wykonanej ekspertyzy – ekspertyz zgodnie ze zleceniem – zleceniami Urzędu Miasta. Czy było ich na 9 lokali gdzie UM został zobligowany decyzją Nadzoru Budowlanego o czym Pani Dominika Sidor – Kierownik RPG poinformowała na komisji – sesji. Nadmieniam, że w interpelacji z dnia 30.11.2020 r informowałem, że otrzymałem 3 kserokopie decyzji PINB.

Zamiast merytorycznej odpowiedzi na moje pytania Pan Burmistrz na pół strony swojego pisma na formacie A4 poucza radnego jak według opinii Rady Języka Polskiego interpretuje się słowa kopia – odpis.

Dlatego żądam merytorycznej odpowiedzi na wyżej zadane pytania.

Z faktury wykonawcy VAT nr 6/3/2020 z dnia 24.03.2020 załączonej do pisma Burmistrza dowiedziałem się o wykonaniu ekspertyzy budynku przy placu Placu Świętej Agaty 4 oraz Piłsudskiego 16. Budynki te nie były wymienione w załączniku do uchwały Nr XXI/155/20 z dnia 29 lipca 2020 roku dotyczącej Wieloletniego Programu Gospodarowania Zasobami Mieszkaniowymi Miasta Sejny na lata 2020-2024.

W § 2 tego programu znalazło się 5 budynków a ich stan techniczny określono jako zły.

Są to następujące budynki:

- 1-go maja 16 rok budowy 1902
- Piłsudskiego 4a rok budowy 1884
- Piłsudskiego 14a rok budowy 1918
- Słowackiego 17 rok budowy 1905
- Piłsudskiego 8

Dlatego proszę o wyjaśnienie przesłanek zlecenia ekspertyz tych budynków a nie zlecenia ekspertyz budynku 1-go maja 16 rok budowy 1902; Słowackiego 17 rok budowy 1905 ; Piłsudskiego 8 wymienionych w § 2 załącznika do uchwały Nr XXI/155/20 z dnia 29 lipca 2020 Wieloletniego Programu Gospodarowania Zasobami Mieszkaniowymi Miasta Sejny na lata 2020-2024. Proszę również o odpowiedź czy uchwalony Wieloletni Program Urzędu Miasta jako jego twórcy traktuje poważnie bo ja jako radny będę się jego realizacji domagał, ponieważ nie lubię fikcji. A już widać, że uchwalony w dniu 29 lipca 2020 r wieloletni program nie jest realizowany zgodnie z jego zapisami.

Z załączonych materiałów do pisma Burmistrza z dnia 18 stycznia 2021 r dowiedziałem się jak dokonano wyłonienia wykonawcy ekspertyz w oparciu o notatkę służbową z dnia 05 lutego 2020 r. Zrobił to Pan Patryk Sz. telefonicznie na polecenie Burmistrza. Zrobiono to według mojego zdania nie zachowując zasad zawartych w załączniku do Zarządzenia nr 116/17 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 09 listopada 2017 r. oraz w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych.

Jak być powinno przedstawiam niżej .

Wydatkowanie środków publicznych w przypadku zamówień zwolnionych z obowiązku stosowania przepisów zamówień publicznych **nie jest równoznaczne z dowolnością w zakresie doboru metod i procedur. Zamawiający musi zdefiniować stosowane w jednostce procedury odnoszące się do zakupów o wartości poniżej (...) progów ustawowych. Procedury, które zapewnią zachowanie zasad równego traktowania podmiotów, konkurencji i efektywności wydatkowania środków, a także sprawne przeprowadzenie postępowania.**

Jeśli wartość planowanego zamówienia jest niższa niż 30 tys. euro, to zamawiający nie stosuje wprost przepisów Pzp, jednak musi pamiętać o **zasadach obowiązujących w zamówieniach, takich jak zagwarantowanie wykonawcom niedyskryminacyjnego dostępu do zamówień publicznych, ograniczenie ryzyka nieefektywnego wydatkowania środków publicznych oraz zapewnienie przejrzystości postępowania i wyboru wykonawcy.** (Uchwała KIO z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt: KIO/KD 14/16).

Dla zamówień nieprzekraczających wartości wskazanej (bez VAT) w art. 4 pkt 8 Pzp ustawodawca zrezygnował z obowiązku stosowania Pzp przez zamawiających, wymagając wyłącznie, **aby przy wydatkowaniu środków publicznych zamawiający przestrzegali zasad wynikających z przepisów o finansach publicznych, w tym art. 44 ust. 3 ufp** (ustawy o finansach publicznych). Tym samym nie mają zastosowania przepisy Pzp, również w zakresie środków ochrony prawnej (dział VI Pzp). To oznacza, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 1 Pzp. (Postanowienie KIO z dnia 30 stycznia 2013 r., sygn. akt: KIO 94/13)

Spośród wymienionych powyżej zasad, które jakoby mają zastosowanie do zamówień bagatelnych, jedna jest jednoznacznie obowiązująca – **zasada jawności. Zamówienia wyłączone spod stosowania Pzp nadal pozostają zamówieniami publicznymi.** Mają publiczny cel, dokonywane są przez publicznych (w przeważającej większości) zamawiających oraz – na ogół – za środki publiczne.

Dlatego proszę o następujące informacje;

1. W jaki sposób zostało wydane polecenie Panu Patrykowi Sz. (pisemnie, ustnie) i kiedy to miało miejsce – (gdzie i kiedy dokładna data).
2. Czy Pan Patryk Sz. był w tym czasie pracownikiem Urzędu Miasta w oparciu o umowę o pracę (jeżeli tak to kiedy została zawarta i na jaki okres). Jeżeli nie to proszę o podanie innej formy.

3. Czy Pan Patryk Sz. został zapoznany z załącznikiem do Zarządzenia nr 116/17 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 09 listopada 2017 r. oraz w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych. Jeżeli tak to kiedy (dokładna data) i przez kogo.

4. Czy Pan Patryk Sz. otrzymał przygotowane zaproszenie do złożenia oferty na wykonanie ekspertyz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jeżeli tak to od kogo. Proszę o kserokopię tego zapytania ofertowego.

5. Kiedy i do jakich firm dzwoniło w celu rozpoznania cenowego (konkretne daty, jakie to były firmy – pełne nazwy, proponowane ceny).

6. Czy został sporządzony protokół z rozpoznania ofert i wyłonienia wykonawcy. Kiedy i przez jaki skład oceniający.

7. Kto, komu i kiedy wydał dyspozycję zlecenia wykonania ekspertyz.

8. Proszę o podanie ile w latach 2019 – 2020 w oparciu o notatkę służbową dokonano zapytań ofertowych . Proszę o wydanie mi kserokopii tych notatek.

Proszę o merytoryczną odpowiedź.

Do wiadomości: Przewodnicząca Rady

Z poważaniem:

Marian Auron