

~~Przewodniczący Komisji Rewizyjnej~~

**BURMISTRZ MIASTA SEJNY****16-500 S E J N Y**

W oparciu o art.24 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r z późniejszymi zmianami o samorządzie gminnym oraz art. 2 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej ( Dz. U. z 2019 r . poz.1429, z późn. zm.) składam:

**INTERPELACJE – ZAPYTANIE**

W dniu 27 stycznia 2021 r skierowałem do Burmistrza Miasta Sejny za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Miasta interpelację dotyczącą odpowiedzi Burmistrza na moje pismo skierowane do Urzędu Miasta w dniu 16.11.2020 r. W dniu 10 grudnia 2020r otrzymałem odpowiedź w której Pan Burmistrz prosi o uszczegółowienie wniosku w zakresie pozostałych pytań. Zgodnie z prośbą uczyniłem to w w/w interpelacji. Odpowiedź Burmistrza z dnia 18 stycznia 2021r po raz kolejny jest nie na temat zawarty w interpelacji i niczego nie wyjaśnia. Dlatego ponowiłem moje pytania w interpelacji złożonej na Sesji Rady Miasta Sejny w dniu 27 stycznia 2021 roku prosząc o merytoryczną odpowiedź. W dniu 10 lutego 2021 roku otrzymałem odpowiedź na interpelację w której nadal brak jest odpowiedzi na zadane pytania . Dlatego jestem zmuszony zadać je ponownie.

**W mojej interpelacji z dnia 04 stycznia 2021r w pkt.1 i 2 prosiłem:**

- 1.O wydanie kserokopii zlecenia - zleceń na wykonanie ekspertyzy – ekspertyz budynków, które były przeznaczone do rozbiórki ze względu na stan techniczny.
- 2.O wydanie kserokopii umowy - umów z wykonawcą na jej - ich wykonanie i faktury – faktur końcowej – końcowych.

W odpowiedzi na w/w pytania Pan Burmistrz odpowiada cytując: „ W załączeniu dokumenty z zamówienia ekspertyz technicznych” koniec cytatu. Tym dokumentem jest załączona faktura wykonawcy VAT nr 6/3/2020 z dnia 24.03.2020 r na wykonanie ekspertyz czterech budynków. Są to budynki Piłsudskiego 4A; Piłsudskiego 14A; Piłsudskiego 16 i Pl. Świętej Agaty 4.

Nie wydano mi kserokopii zlecenia – zleceń na ekspertyzy budynków o których mowa w pkt.1 jak i nie wydano kserokopii umowy – umów z wykonawcą – wykonawcami zleconych ekspertyz.



**W mojej interpelacji z dnia 27 stycznia 2021 r pytałem i prosiłem :**

Z faktury wykonawcy VAT nr 6/3/2020 z dnia 24.03.2020 załączonej do pisma Burmistrza dowiedziałem się o wykonaniu ekspertyz 4 budynków tj: przy placu Placu Świętej Agaty 4; Piłsudskiego 16 ; Piłsudskiego 14A i Piłsudskiego 4 A. Budynki przy placu Placu Świętej Agaty 4; Piłsudskiego 16 nie były wymienione w załączniku do uchwały Nr XXI/155/20 z dnia 29 lipca 2020 roku dotyczącej Wieloletniego Programu Gospodarowania Zasobami Mieszkaniowymi Miasta Sejny na lata 2020-2024 **a budynek przy placu Placu Świętej Agaty 4 nie figuruje w analizie potrzeb planu remontów i modernizacji ( § 8 wieloletniego planu ).**

**W § 2 tego programu znalazło się 5 budynków a ich stan techniczny określono jako zły.**

**Są to następujące budynki:**

- 1-go maja 16 rok budowy 1902
- Piłsudskiego 4a rok budowy 1884
- Piłsudskiego 14a rok budowy 1918
- Słowackiego 17 rok budowy 1905
- Piłsudskiego 8

Dlatego proszę o wyjaśnienie przesłanek zlecenia ekspertyz tych budynków a nie zlecenia ekspertyz budynku 1-go maja 16 rok budowy 1902; Słowackiego 17 rok budowy 1905 ; Piłsudskiego 8 wymienionych w § 2 załącznika do uchwały Nr XXI/155/20 z dnia 29 lipca 2020 Wieloletniego Programu Gospodarowania Zasobami Mieszkaniowymi Miasta Sejny na lata 2020-2024.

**Nadmieniam, że faktura z wykonana z ekspertyz jest wystawiona w dniu 24.03.2020 r a więc zlecenie winno być wystawione znacznie wcześniej i stąd brak jego wydania kserokopii zleceń.**

Dlatego kolejny raz proszę o wydanie mi kserokopii tego zlecenia – zleceń. W przypadku odmowy proszę o podanie podstawy prawnej.

Proszę również o merytoryczną odpowiedź czy uchwalony Wieloletni Program Gospodarowania Zasobem Mieszkaniowym Miasta Sejny a Urzędu Miasta jako jego twórcy traktuje się poważnie. Bo ja jako radny i mieszkaniec tego miasta prawie od 75 lat będę się jego realizacji domagał, ponieważ nie lubię fikcji. A już widać, że uchwalony w dniu 29 lipca 2020 r wieloletni program nie jest realizowany zgodnie z jego zapisami bo zleca się wykonanie ekspertyz nie na budynki których stan techniczny określono już 13 lutego 2003 r jako bardzo zły.

**Szczególnie proszę o wyjaśnienie wystawienia zlecenia i wykonania ekspertyzy budynku przy Placu Świętej Agaty 4 który nie figuruje w analizie potrzeb planu remontów i modernizacji w § 8 wieloletniego planu.**

**Zamiast merytorycznej odpowiedzi Radny otrzymuje pouczenie które cytuję:**

„Stanowisko Burmistrza Miasta Sejny w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Zasobami Mieszkaniowymi Miasta Sejny zostało jasno wyartykułowane w czasie prac Rady



Miasta Sejny nad tym dokumentem. Podzielam Pana pogląd, że w miarę możliwości powinien odzwierciedlać realną politykę Miasta. Miasto Sejny w praktyce jest jednak zmuszone do wypracowania metod i narzędzi adekwatnych do sytuacji Miasta.

Być może umknął Panu Radnemu fakt konieczności sanacji finansów publicznych w Naszym Mieście, lub stwierdzone nadal w nowych obszarach zaniechania i błędy z lat poprzednich rzutujące na sytuację miasta w chwili obecnej.

Miasto nie jest w stanie odpowiedzieć na wszystkie wymogi bez wypracowania środków niezbędnych do realnych przekształceń.

W przypadku Wieloletniego Programu Gospodarowania Zasobami Mieszkaniowymi Miasta Sejny nadal niemożliwe jest wskazanie ostatecznej metody i filozofii procesu restrukturyzacji zasobu mieszkaniowego. Jednocześnie prawo wymaga przedstawienia Radzie Miasta takiego projektu, co Burmistrz zrobił” koniec cytatu. W swej odpowiedzi Pan Burmistrz podziela mój pogląd, że w miarę możliwości powinien odzwierciedlać realną politykę Miasta.

**Jeżeli tak to niech Pan odpowie dlaczego zleca Pan wykonanie ekspertyzy budynku przy Placu Świętej Agaty 4 który nie figuruje w § 2 wieloletniego programu jako zły jak też w § 8 wieloletniego planu , a nie zleca Pan wykonanie ekspertyz budynków umieszczonych w § 2 wieloletniego programu. Przecież na ten cel idą te same fundusze z budżetu Miasta.**

Pan Burmistrz zapomniał zapewne, że ja zostałem wybrany Radnym 11.10.2020 r a zostałem Radnym po zaprzysiężeniu a więc nie mogłem słyszeć jak Pan wyartykułował swoje stanowisko w czasie prac Rady Miasta Sejny nad tym dokumentem.

Nie umknął mi fakt konieczności sanacji finansów publicznych w Naszym Mieście a odsyłam Pana Burmistrza do moich interpelacji

Dlatego po raz kolejny proszę odpowiedzieć merytorycznie na wyżej zadane pytanie czytając z rozwagą jego treść.

**W dalszej części tej interpelacji pytałem:**

Z załączonych materiałów do pisma Burmistrza z dnia 18 stycznia 2021 r dowiedziałem się jak dokonano wyłonienia wykonawcy ekspertyz w oparciu o notatkę służbową z dnia 05 lutego 2020 r. Zrobił to Pan Patryk Sz. telefonicznie na polecenie Burmistrza. Zrobiono to według mojego zdania nie zachowując zasad zawartych w załączniku do Zarządzenia nr 116/17 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 09 listopada 2017 r.( § 1 ust.2,4 i 5 ) oraz w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych.

**Po analizie notatki postanowiłem w tej sprawie przedstawić swoje stanowisko jak być powinno które przedstawiam niżej . Przedstawiam również stanowiska prawne.**



Wydatkowanie środków publicznych w przypadku zamówień zwolnionych z obowiązku stosowania przepisów zamówień publicznych **nie jest równoznaczne z dowolnością w zakresie doboru metod i procedur. Zamawiający musi zdefiniować stosowane w jednostce procedury odnoszące się do zakupów o wartości poniżej (...) progów ustawowych. Procedury, które zapewnią zachowanie zasad równego traktowania podmiotów, konkurencji i efektywności wydatkowania środków, a także sprawne przeprowadzenie postępowania.**

Jeśli wartość planowanego zamówienia jest niższa niż 30 tys. euro, to zamawiający nie stosuje wprost przepisów Pzp, jednak musi pamiętać o **zasadach obowiązujących w zamówieniach, takich jak zagwarantowanie wykonawcom niedyskryminacyjnego dostępu do zamówień publicznych, ograniczenie ryzyka nieefektywnego wydatkowania środków publicznych oraz zapewnienie przejrzystości postępowania i wyboru wykonawcy.** (Uchwała KIO z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt: KIO/KD 14/16).

Dla zamówień nieprzekraczających wartości wskazanej (bez VAT) w art. 4 pkt 8 Pzp ustawodawca zrezygnował z obowiązku stosowania Pzp przez zamawiających, wymagając wyłącznie, **aby przy wydatkowaniu środków publicznych zamawiający przestrzegali zasad wynikających z przepisów o finansach publicznych, w tym art. 44 ust. 3 ufp** (ustawy o finansach publicznych). Tym samym nie mają zastosowania przepisy Pzp, również w zakresie środków ochrony prawnej (dział VI Pzp). To oznacza, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 1 Pzp. (Postanowienie KIO z dnia 30 stycznia 2013 r., sygn. akt: KIO 94/13)

Spośród wymienionych powyżej zasad, które jakoby mają zastosowanie do zamówień bagatelnych, jedna jest jednoznacznie obowiązująca – **zasada jawności. Zamówienia wyłączone spod stosowania Pzp nadal pozostają zamówieniami publicznymi.** Mają publiczny cel, dokonywane są przez publicznych (w przeważającej większości) zamawiających oraz – na ogół – za środki publiczne.

**Zadałem również pytania które cytuję:**

1. W jaki sposób zostało wydane polecenie Panu Patrykowi Sz. ( pisemnie, ustnie) i kiedy to miało miejsce – ( gdzie i kiedy dokładna data).
2. Czy Pan Patryk Sz. był w tym czasie pracownikiem Urzędu Miasta w oparciu o umowę o pracę ( jeżeli tak to kiedy została zawarta i na jaki okres ). Jeżeli nie to proszę o podanie innej formy.





3. Czy Pan Patryk Sz. został zapoznany z załącznikiem do Zarządzenia nr 116/17 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 09 listopada 2017 r. oraz w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych. Jeżeli tak to kiedy ( dokładna data ) i przez kogo.
4. Czy Pan Patryk Sz. otrzymał przygotowane zaproszenie do złożenia oferty na wykonanie ekspertyz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jeżeli tak to od kogo. Proszę o kserokopię tego zapytania ofertowego.
5. Kiedy i do jakich firm dzwoniło w celu rozpoznania cenowego ( konkretne daty, jakie to były firmy – pełne nazwy, proponowane ceny).
6. Czy został sporządzony protokół z rozpoznania ofert i wyłonienia wykonawcy. Kiedy i przez jaki skład oceniający.
7. Kto, komu i kiedy wydał dyspozycję zlecenia wykonania ekspertyz.
8. Proszę o podanie ile w latach 2019 – 2020 w oparciu o notatkę służbową dokonano zapytań ofertowych . Proszę o wydanie mi kserokopii tych notatek.

**Zamiast odpowiedzi na zadane pytania otrzymuję odpowiedź Burmistrza którą przedstawiam niżej, cytuję:**

„ Uważam, że bardzo złą praktyką jest stosowana przez Pana formuła podpisywania moich pracowników w sposób przyjęty w prasie dla osób podejrzanych o przestępstwo. Uważam, że Celem Pana zabiegów stylistycznych jest wywołanie u słuchacza/widza sesji Rady Miasta wątpliwości co do uczciwości Burmistrza, jak również wytworzenie u pracowników Urzędu Miasta przekonania, że mogą się stać w każdej chwili obiektem podobnej akcji z Pana strony.

Jedyną osobą, która ma mandat do podejmowania decyzji ze skutkiem finansowym w Urzędzie Miasta Sejny jest Burmistrz. I tylko ja ponoszę odpowiedzialność w przypadku naruszenia zasad funduszy publicznych i tylko ja rozliczam pracowników z jakości ich pracy.

**W kwestiach, o które Pan pyta, moje decyzje były komunikowane w trakcie rutynowych odpraw w gronie pracowników. Nie mam obowiązku notowania kiedy i w jakiej formie wydaję polecenia. Pana wystąpienia kieruję do wiadomości Prokuratury Rejonowej w Sejnach, która jest organem właściwym do realizacji śledztwa we wszystkich sprawach, które Pan przedstawia w sposób analogiczny do przestępstw i nadużyć.**

Na postawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2019 r. Poz. 1843 ze zm.) oraz regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro netto wprowadzonego Zarządzeniem nr 116/17



Burmistrza Miasta Sejny z dnia 9 listopada 2017 r. jak mówi § 2 pkt 2 i 3 regulaminu dla zamówienia o wartości do 20.000 zł netto nie stosuje się postanowień regulaminu i przy udzielaniu takich zamówień obowiązuje zasada legalności, celowości, oszczędności i gospodarności. Różnice cenowe telefoniczne w sprawie wyłonienia wykonawcy na wykonanie ekspertyz technicznych budynków wskazanych przez PINB przeprowadzone przez pracownika Urzędu Miasta Sejny oraz sporządzenie z tej czynności notatki służbowej jest wystarczające dla zamówienia w kwocie 8.856,00 zł brutto. Procedura tego zamówienia przeprowadzona została zgodnie z obowiązującym na ten dzień regulaminem. Nie ma obowiązku prowadzenia rejestru zamówień poniżej progu 20.000 zł netto.

Nie zgadzam się z wyjaśnieniem Burmistrza. Czy to też przestępstwo?

Nie zgadzam się aby Pan Burmistrz ciągle mówił moich pracowników, ponieważ dla osób zatrudnionych w urzędzie miasta pracodawcą jest ten urząd. Tak też wskazywał Sąd Najwyższy w wyroku z 21 grudnia 1992 r. (I PRN 52/92 PiZS 1993/5/96), stwierdzając, że zakładem pracy dla pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędzie gminy jest ten urząd, a nie burmistrz będący kierownikiem tego urzędu. A więc nie są to Pana pracownicy.

Nie zgadzam się z Pana stwierdzeniem, cytuję „W kwestiach, o które Pan pyta, moje decyzje były komunikowane w trakcie rutynowych odpraw w gronie pracowników. Nie mam obowiązku notowania kiedy i w jakiej formie wydaję polecenia” koniec cytatu. To jak to się ma z zapisem w §1 ust. 5 regulaminu zamówień publicznych z dnia 09.11.2017 r który mówi , że za przestrzeganie regulaminu odpowiedzialni są kierownicy referatów oraz inni pracownicy. To jak to jest na tych rutynowych odprawach, nie wydaję Pan poleceń tym pracownikom, a jeżeli wydaję to oni też nie zapisują zadań do wykonania. Jeżeli Pan nie notuje to jak wtedy sprawdza wykonanie zadań.

Nie zgadzam się z Pana stwierdzeniem, cytuję „Uważam, że Celem Pana zabiegów stylistycznych jest wywołanie u słuchacza/widza sesji Rady Miasta wątpliwości co do uczciwości Burmistrza” koniec cytatu. Nic bardziej mylnego. Ja w swoim prawie 75 letnim życiu dla tego miasta zrobiłem wiele. Za mojej 34 letniej kadencji w Spółdzielni Mieszkaniowej w Sejnach wybudowano mieszkania dla prawie 2500 mieszkańców. W tym okresie wybudowano pomieszczenia usługowe o powierzchni ponad 3000 m<sup>2</sup>. W tych usługach znalazł miejsce bank PKO BP którego byłem dyrektorem 16 lat. W wybudowanych pawilonach usługowych do dziś dnia wiele instytucji zarabia między innymi na podatek dla miasta. Nie wierzyłem, że takie stwierdzenie otrzymam od Burmistrza Miasta. **Ja już dawno nie potrzebuję poklasków.** Ja przyszedłem do Rady Miasta aby swoim doświadczeniem pokazać Radnym, że wystarczy chcieć, czytać przepisy i wymagać zgodnie z prawem aby zmienić istniejący stan który bacznie śledziłem w przekazie. Panie Burmistrzu mówi Pan o uczciwości? Na uczciwość trzeba zapracować ciężką pracą, poszanowaniem pracowników i mieszkańców którzy tworzą wspólnotę samorządową, przestrzeganiem prawa i ciągle pamiętać, że miasto działa poprzez swoje organy, które stanowią Rada Miasta i Burmistrz. Panie Burmistrzu w pojedynkę nie da rady.



Zamiast odpowiadać na pytania Radnego Pan Burmistrz widzi w moich pytaniach coś co nadaje się do Prokuratury. Nie widzę w swoich pytaniach znamion zabronionych. W swoich pytaniach również nie naruszam dóbr osobistych innych osób a więc czekam na odpis doniesienia do Prokuratury Rejonowej w Sejnach o możliwości popełnienia przestępstwa.

Dlatego dalej żądam merytorycznej odpowiedzi na wyżej zadane pytania z zachowaniem RODO, kserokopii dokumentów o które proszę a w przypadku dalszej odmowy odpowiedzi na te pytania i nie wydania dokumentów o które proszę żądam o podanie podstaw – podstawy prawnej odmowy.

Do wiadomości:

Przewodnicząca Rady Miasta Sejny

Z poważaniem:  
  
Marian Auron

