



Sejny, dnia 27 kwietnia 2021 r.

numer postępowania: RPG.271.5.2021.DL

Adresaci

wg. Rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Aktywna turystyka na rzecz zrównoważonego wykorzystania dziedzictwa przyrodniczego w obszarze współpracy transgranicznej*”.

1. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1. PARK-M POLAND Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz

Na kwotę **1.635.900,00 zł**

Liczba pkt. w kryterium cena: 60

Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40

łącznie liczba pkt: 100

**2. Roboty Ziemno – Transportowe Hubert Boguszewski, Łoje 11/2, 19 – 504
Dubeninki
– oferta odrzucona**

2. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z p. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły dwie oferty. Komisja przetargowa po zbadaniu i przeanalizowaniu ofert, odrzuciła ofertę firmy Roboty Ziemno - Transportowe Hubert Boguszewski jako niespełniającą założeń w SWZ (pełne uzasadnienie w pkt. 3 Zawiadomienia). Oferta firmy PARK-M POLAND Sp. z o.o. została dopuszczona do oceny z uwagi na przedstawienie oferty zgodnej i kompletnej z wymaganiami Zamawiającego. Zaproponowana przez Oferenta kwota wynosiła 1.635.900,00 zł brutto, natomiast Zamawiający na wykonanie zadania zabezpieczył kwotę 1.380.876,71 zł brutto. W związku z powyższym Komisja przetargowa wystąpiła do Kierownika Zamawiającego z wnioskiem o zwiększenie kwoty jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia o 255.023,29 zł brutto i otrzymała odpowiedź o braku możliwości zwiększenia środków finansowych na realizację zadania.



Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ środki, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 1.380.876,71 zł, są niewystarczające, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu – w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji.

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym na podstawie **art. 257 pkt. 1 ustawy [Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane]** Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w:

- 1) ogłoszeniu o zamówieniu – w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, partnerstwa innowacyjnego (...)

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 257 pkt.1 ustawy, przewidział możliwość unieważnienia postępowania w SWZ pkt. XIX Postanowienia Końcowe – Informacje dodatkowe ppkt 1.

3. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty:

„Roboty Ziemno -Transportowe Hubert Boguszewski”, Łoje 11 lok.2, 19-504 Dubeninki

Uzasadnienie faktyczne:

Komisja przetargowa po przeanalizowaniu zgodności oferty z wymaganiami SWZ, stwierdziła że oferta zawiera następujące dokumenty:

1. formularz ofertowy,
2. oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz o nie podleganiu wykluczeniu,
3. wykaz osób do kontaktu z Zamawiającym,
4. Ubezpieczeniową gwarancję przetargową.

Stwierdzono jej niekompletność ze względu na brak kosztorysu ofertowego, który był wymagany przez Zamawiającego w SWZ w pkt. VII pkt.1 ppkt. 6) jako podmiotowy środek dowodowy, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oraz na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy, nie może żądać uzupełnienia kosztorysu, gdyż w zaistniałym przypadku stanowi on treść oferty. Zamawiający żądał dołączenia kosztorysu ofertowego do oferty, ponieważ zamierza rozliczyć zadanie na podstawie wynagrodzenia kosztorysowego.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.



Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z powyższym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu). Termin wniesienia odwołania:

- a) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,
- b) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit. a.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 505 do 590.

BURMISTRZ MIASTA

Arkadiusz Adam Nowalski

