

OSO.0003.22.2021

Sejny, dnia 28 maja 2021 r.

Pan
Marian Auron
Radny Miasta Sejny

Odpowiedź na zapytanie

zgłoszone podczas XXIX Sesji Rady Miasta Sejny w dniu 17 maja 2021 r.

- zapytanie:

1. Jakie jest stanowisko Pana Burmistrza do art. 18 ust. 2 Statutu miasta Sejny, którego zapis dalej w statucie obowiązuje.
2. Jakie jest stanowisko Pana Burmistrza do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, który orzekł, że zapis w statucie gminy zobowiązujący burmistrza lub inne wskazane przez niego osoby do udziału w sesjach rady gminy nie łamie prawa – uznał, wbrew ocenie wojewody. (Wyrok WSA w Poznaniu sygn.. akt IV SA/Po 711/13).
3. Proszę o opinię prawną radcy prawnego Urzędu popartą komentarzami prawnymi i wyrokami – orzeczeniami sądów dotyczącą art. 18 ust. 2 Statutu Miasta Sejny przyjętego Uchwałą nr VIII/62/2019 z dnia 13 maja 2019 r. oraz stanu prawnego tego statutu.

- odpowiedź:

Odpowiadając na zapytania w załączeniu przekazuję Panu opinię prawną radcy prawnego urzędu.

BUZMISTRZ MIASTA

Arkadiusz Adam Nowalski

Otrzymują:

1. Pani Jolanta Beata Bagińska – Przewodnicząca Rady Miasta Sejny
2. a/a

Sejny, dnia 17 maja 2021 r.

OPINIA PRAWNA

Problem prawny:

„Prośba o opinię dotyczącą art. 18 ust. 2 Statutu Miasta Sejny przyjętego Uchwałą nr VIII/62/2019 z dnia 13 maja 2019 r. oraz stanu prawnego tego statutu.”

Stan prawny:

Uchwałą z dnia 13 maja 2019 r. nr VIII/62/2019 Rada Miasta Sejny przyjęła nowy Statut Miasta Sejny. Konieczność wprowadzenia zmian w istniejących statutach jednostek samorządu terytorialnego wynikała z wejścia w życie ustawy ze stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, która to regulacja wprowadziła zmiany, jakie należało uwzględnić w statutach gmin, powiatów i województw.

W § 18 przedmiotowej uchwały Rada Miasta Sejny zawarła następujący zapis:

- „1. Przed każdą sesją Przewodniczący Rady ustala listę gości zaproszonych na sesję.
2. W sesjach uczestniczą Burmistrz, Zastępca Burmistrza, Sekretarz, Skarbnik, radca prawny oraz pracownicy wyznaczeni przez Burmistrza do referowania spraw i udzielania wyjaśnień.”

Rozstrzygnięciem nadzorczym nr NK-II.4131.72.2019.EC z dnia 13 czerwca 2019 r. Wojewoda Podlaski stwierdził nieważność § 18 ust. 2 przedmiotowej uchwały. W uzasadnieniu organ nadzoru wskazał, iż organ stanowiący nie może nałożyć na burmistrza obowiązku uczestniczenia w sesjach rady, gdyż taki zapis narusza art. 30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, w którym wymieniono, co należy do zadań organu wykonawczego. Uczestniczenie w sesjach rady gminy jest jedynie uprawnieniem burmistrza jako organu przygotowującego projekty uchwał, a nie jego obowiązkiem. Ponadto, zdaniem Wojewody Podlaskiego, powyższy zapis wykracza poza zakres upoważnienia wynikający z art. 22 ust. 1

ustawy o samorządzie gminnym i wkracza bezpośrednio w kompetencje burmistrza. To nie rada, a Burmistrz, jako zwierzchnik służbowy pracowników urzędu miasta, ma wyłączne prawo decydowania o zakresie obowiązków pracowników tego urzędu i wydawania im wiążących poleceń związanych z zakresem ich zadań, określonych m.in. w regulaminie organizacyjnym urzędu gminy.

W związku z wydaniem przez Wojewodę Podlaskiego rozstrzygnięcia, o którym mowa powyżej, § 18 ust. 2 Statutu Miasta Sejny nie obowiązuje.

W orzecznictwie wyrażony został - można by stwierdzić, że jednolicie - pogląd, iż uczestniczenie burmistrza (wójta, prezydenta miasta) w sesjach rady gminy stanowi jego uprawnienie, a nałożenie na niego takiego obowiązku przez organ uchwałodawczy jest niezgodne z prawem (Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 7 października 2009 r., sygn. akt III SA/Wr 369/09 oraz z dnia 3 listopada 2009 r., sygn. akt III SA/Wr 476/09; Wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 22 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Go 321/11; Wyrok NSA z dnia 17 kwietnia 2014 r., sygn. II OSK 564/14).

Cytowany przez radnego, w zapytaniu z dnia 24 marca 2021 r. Wyrok WSA w Poznaniu, sygn. akt IV SA/Po 711/13 zawiera odosobniony pogląd, który nie znajduje potwierdzenia w innych orzeczeniach sądów administracyjnych ani stanowisku doktryny – jednakże jedynie w aspekcie udziału przedstawicieli organu wykonawczego w sesjach rady. Odnośnie natomiast osobistej obecności burmistrza podczas sesji, Sąd w cytowanym wyroku wypowiedział się w następujący sposób:

„Natomiast za nieuprawnione Sąd uznał wprowadzenie regulacji na mocy której rada w każdym przypadku może zobowiązać burmistrza do osobistej obecności podczas sesji. Co prawda żaden przepis nie zakazuje radzie gminy wprowadzenia takiej regulacji, to jednakże w ocenie Sadu powyższe pozostaje w sprzeczności z regulacjami ustawy o samorządzie gminnym określającymi prawa i obowiązki organów wykonawczych. W ocenie Sądu rada nie może sobie przyznać dodatkowych uprawnień mających wpływ na wykonywanie przez organ wykonawczy powierzonych mu ustawą obowiązków. Wymaganie przez Burmistrza osobistego stawiennictwa de facto może doprowadzić do sparaliżowania wykonywania przez niego obowiązków. Co prawda to do właściwości Rady należy stanowienie o kierunkach działania burmistrza (art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym) oraz kontrola działalności burmistrza (art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym), to jednakże wykonywanie uprawnień gminy nie może prowadzić do uniemożliwienia wykonywania obowiązków ustawowych nałożonych na inny organ”.

Wydaje się, iż to właśnie celem uniknięcia dokonywania interpretacji § 18 ust. 2 Statutu przez pryzmat zobowiązania burmistrza i innych wskazanych w przepisie osób do osobistego stawiennictwa na sesjach rady, organ nadzoru stwierdził nieważność przedmiotowego zapisu.


Radca prawny
Izabela Śmiechala-Zegunia
P. 1084

