

MARIAN AURON

Sejny dnia 09.07.2021r

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

BURMISTRZ MIASTA SEJNY

16-500 S E J N Y

W oparciu o art.24 ust.3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. z późniejszymi zmianami o samorządzie gminnym składam **ponownie zapytanie** następującej treści:

W związku ze złożeniem przez Pana Burmistrza Miasta Sejny w dniu 23.02.2021 roku do Prokuratury Rejonowej w Sejnach zawiadomienia w kierunku mojej osoby , jako radnego, gdzie zawarł Pan następujące określenia, cytując: „ W związku z licznymi wystąpieniami Pana radnego , w których zakłada złą wolę pracowników Urzędu Miasta Sejny a prowadzone sprawy przedstawia w sposób analogiczny do przestępstw i nadużyć , kieruję do wiadomości te wystąpienia wraz z odpowiedziami” – proszę o odpowiedź wraz z podaniem konkretnych przykładów na następujące pytania:

1. Na czym oparł Pan swoje przekonanie , o którym mowa w zawiadomieniu do Prokuratury Rejonowej w Sejnach z dnia 23.02.21 r, że **zakładam złą wolę pracowników** Urzędu Miasta Sejny (proszę podać konkretne dowody na swoją tezę)
2. Na czym oparł Pan swoje przekonanie , o którym mowa w zawiadomieniu do Prokuratury Rejonowej w Sejnach z dnia 23.02.21 r, że **zakładam złą wolę Burmistrza Sejn** (proszę podać konkretne dowody na swoją tezę)
3. Na czym oparł Pan swoje przekonanie , o którym mowa w zawiadomieniu do Prokuratury Rejonowej w Sejnach z dnia 23.02.21 r, że prowadzone **sprawy przedstawiam w sposób analogiczny do przestępstw i nadużyć** (proszę podać konkretne dowody na swoją tezę)
4. Czy składając zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Sejnach w dniu 23.02.21r **miał Pan świadomość** ,że nie popełniłem przestępstwa i jako radny mam prawo (a przede wszystkim obowiązek) do składania zapytań , interpelacji , wystąpień itd.

W odpowiedzi na wyżej zadane moje pytania w *zapytaniu Radnego z dnia 17 maja 2021r* Pan Burmistrz w odpowiedzi na zapytanie w piśmie z dnia 31 maja 2021r odpowiada, cytując „ W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 17.05.2021 r dot. zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej w Sejnach, Burmistrz Miasta Sejny informuje, że na podstawie

art.24 ust.4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r.poz713, z późn.zm.) : „Zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów gminy, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym”. Proszę o wskazanie, które pytanie odnosi się do aktualnych, istotnych problemów Miasta Sejny.

W tej sprawie nie pisałem interpelacji a zapytanie zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym. W roku 2021 złożyłem 6 interpelacji i 9 zapytań. Na złożone interpelacje – zapytania otrzymywałem odpowiedzi niepełne, nie na pytania które zadałem, a często odpowiedzi całkowicie oderwane od przedstawionego tematu. W żadnych otrzymanych od Burmistrza odpowiedziach nie znalazłem zarzutu o łamaniu prawa przez moją osobę ustanowionego w art. 24 ustawy o samorządzie gminnym. Dlatego bardzo zdziwiło mnie zawiadomienie Burmistrza na moją osobę jako Radnego i Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do Prokuratury Rejonowej w Sejnach gdzie zostaje oskarżony o przestępstwo z art. 190a § 1kk. W dniu 08.04.2021 r Prokuratura Rejonowa w Sejnach wydała postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa/dochodzenia.

~ Pan Burmistrz żąda od Radnego aby udzielił odpowiedzi, które pytanie odnosi się do aktualnych, istotnych problemów Miasta Sejny. Czy nie jest problemem tego Miasta w którym Burmistrz Miasta Sejny najpierw nie widzi uchybień prawnych zapisanych w art.24 ustawy o samorządzie gminnym w składanych przez Radnego interpelacjach i zapytaniach a potem składa doniesienie na Radnego do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa załączając te interpelacje i zapytania. Myślę, że być może jest to jedyny przypadek w naszym kraju.

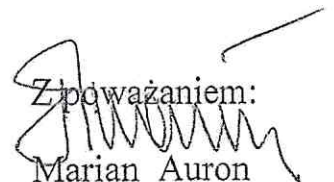
Dlatego jeszcze raz proszę aby Pan Burmistrz udzielił mi odpowiedzi na wyżej zadane pytania.

Przypominam, że jestem Radnym i Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i wszelkie pisma kierowane do organów ścigania o rzekomych czynach niedozwolonych przez moją osobę mogą powodować utratę zaufania potrzebnego dla pełnienia tych funkcji gdzie prawo

~ przyznaje komisji rewizyjnej zarówno kompetencje z zakresu funkcji kontrolnej organu stanowiącego, jak i inne uprawnienia o charakterze opiniodawczym bezpośrednio nienależące do rady o czym mowa w w/w artykule.

Czy to nie jest również odpowiedź na Pana pytanie.

Oczekuję merytorycznej odpowiedzi.

Z poważaniem:

Marian Auron