

**UCHWAŁA NR XXX/219/21
RADY MIASTA SEJNY**

z dnia 9 lipca 2021 r.

w sprawie zatwierdzenia wniosków i zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sejny


Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713, poz. 1378; z 2021 r., poz. 1038) oraz §69 ust. 2 Statutu Miasta Sejny stanowiącego załącznik do Uchwały Nr VIII/62/2019 Rady Miasta Sejny z dnia 13 maja 2019 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Sejny (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2019 r., poz. 2748), uchwala się co następuje:

§ 1. Zatwierdza się wnioski i zalecenia pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sejny z przeprowadzonej kontroli działalności Burmistrza Miasta Sejny w oparciu o § 59 ust. 1 Statutu Miasta Sejny pod względem gospodarności, rzetelności, celowości, zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym za rok 2020 zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Sejny, które stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Sejny.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Sejny


Jolanta Beata Bagińska

Załącznik nr 1 po protokołu Kontroli
Komisji Rewizyjnej nr 1/2021 r

**Wystąpienie pokontrolne z kontroli przeprowadzonej
przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Sejny
w dniach 06 maja 2021r. do 27 maja 2021r.**

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Sejny przeprowadziła kontrolę zgodnie z planem pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok zatwierdzonym uchwałą Nr XXIV/179/20 Rady Miasta Sejny z dnia 30 listopada 2020 roku.

Tematem kontroli była działalność Burmistrza Miasta Sejny w oparciu o § 59 ust.1 Statutu Miasta Sejny pod względem gospodarności, rzetelności, celowości, zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym za rok 2020.

Kontrolę Komisja Rewizyjna przeprowadziła w następującym składzie:

1. Marian Auron - Przewodniczący Komisji
2. Stanisław Bulwin – Członek
3. Arkadiusz Marek Sulżyński – Członek

W oparciu o § 69 ust.1 Statutu Miasta Sejny zatwierdzonego Uchwałą Nr VIII/62/2019 Rady Miasta Sejny w dniu 13 maja 2019 roku Komisja Rewizyjna przedstawia następujące wnioski, propozycje i zalecenia pokontrolne.

I. WNIOSKI

1. Dotyczy umowy numer 14/OSO/2020 zawartej w dniu 01.01.2020r. z Patrykiem Szkamulis, na Wykonanie zadań koordynatora ds. rozwoju: nadzór nad modernizacją sieci ciepłowniczej, usunięcie barier wynikających ze studium i planów zagospodarowania przestrzennego, przygotowanie i wdrożenie programu modernizacji i budowy mieszkań socjalnych, komunalnych oraz mieszkań do wynajęcia. Wartość umowy: 3800zł brutto miesięcznie (Okres obowiązywania umowy: 01.01.2020 - 30.09.2020)

Komisja Rewizyjna szczegółowo zapoznała się z przedstawionymi dokumentami dotyczącymi powyższej umowy i ustaliła, że:

Komisja Rewizyjna przeanalizowała powyższą umowę-zlecenie zawartą w dniu 01.01.2020r obowiązującą do dnia 31.09.2020 r pomiędzy Urzędem Miasta Sejny, zwanym dalej

Zleceniodawcą, w imieniu którego działa Burmistrz Miasta Sejny Pan Arkadiusz Adam Nowalski, przy kontrasygnacie Skarbnik Miasta Sejny Pani Bożeny Renaty Miszkiel, a Panem Patrykiem Szkarnulis, z _____, zwanym dalej Zleceniobiorcą.

Obawy Komisji Rewizyjnej budzi sama treść umowy w której zdaniem Komisji muszą pojawić się następujące elementy, które zostaną wyjaśnione przez komisję poniżej: określenie stron umowy, opis zlecenia i współpracy, termin wykonania zlecenia i wynagrodzenie oraz zasady dotyczące odpowiedzialności.

W opisie zlecenia strony muszą dokładnie opisać, na czym ma polegać świadczone zlecenie. Im dokładniej zostanie ono opisane, tym łatwiej będzie dochodzić ewentualnych roszczeń i rozstrzygać spory. Z drugiej strony, w umowie powinny znaleźć się również obowiązki zleceniodawcy wobec zleceniobiorcy, w tym dostarczenie odpowiednich materiałów do wykonania zlecenia. Takiego opisu brak jest w tej umowie.

Ważna zdaniem Komisji jest odpowiedzialność. W umowie-zleceniu powinien znaleźć się także zapis, który reguluje sytuację niedopełnienia umowy. Może to dotyczyć niewykonania zlecenia w terminie oraz wykonania w sposób wadliwy lub nienależyty. Należało w umowie zleceniu określić konsekwencje takich zdarzeń – na przykład anulowanie zlecenia bądź pomniejszenie wynagrodzenia. W umowie w §4 ust.1 ustalono wynagrodzenia brutto w wysokości **3800zł miesięcznie**. Komisja Rewizyjna w czasie kontroli analizowała dostarczoną umowę na pierwszą część kontroli. Komisji brakowało konkretów, ponieważ twierdzono, że umowa została zawarta ze studentem. W dniu 24.05.2021r Komisja Rewizyjna wystąpiła z prośbą do Pani Sekretarz o dostarczenie na posiedzenie Komisji w dniu 27.05.2021 wszystkich dokumentów związanych z tą umową. Z formularza zgłoszeniowego zleceniobiorcy w pkt. 3 zleceniobiorca stwierdza, że nie jest studentem który nie ukończył 26 roku życia. Formularz sporządzono 01.01.2020 r. Przedstawiono również zaświadczenie nr 104/2020 z dnia 15.02.2020 (nie podpisane przez dyrektora) z którego wynika, że w/w jest w roku szkolnym 2019/2020 słuchaczem pierwszego semestru Szkoły Policealnej Centrum Nauki i Biznesu „Żak” w Suwałkach, florysta. Jest to Studium jednoroczne. Przedłożone zaświadczenie było ważne do 15.03.2020 r. Więcej zaświadczeń Komisji Rewizyjnej nie pokazano. Zgodnie z obowiązującymi przepisami słuchacz szkoły policealnej, który nie ukończył 26 roku życia, z tytułu umowy zlecenia nie podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń w ZUS, a z jego wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia nie odprowadza się składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. W/w ukończył 26 lat w dniu 03.09.2020 r podlega zgłoszeniu do ZUS. W/w wystawiał rachunki na kwotę 3800,00 a obowiązująca stawka godzinowa brutto w 2020 r wynosiła brutto 17/00 zł/godz. Na przykład z ewidencji godzin pracy za miesiąc sierpień 2020 r w/w przepracował 108 godzin przez 9 dni po 12 godzin dziennie pracując : 01.08.2020 – sobota; 02.08.20- niedziela; 09.08.2020 niedziela. Potwierdził to Burmistrz. Gdy przemnożymy to przez stawkę obowiązującą 17,00 zł daje kwotę 1.836 zł brutto. A więc kwota wypłacana przez Urząd jest wyższa o **1964 zł brutto**. Zachodzi pytanie czym kierował się Burmistrz ustalając tak wysokie wynagrodzenie i jak to wygląda gdy porównamy to ze średnią płacą netto pracowników biurowych Urzędu. Kiedy ta umowa – zlecenie uległa rozwiązaniu. W § 1 umowy nr 14/OSO/2020 Zleceniodawca powierza a Zleceniobiorca zobowiązuje się do wykonania zadań koordynatora ds. rozwoju. Określono następujące zadania:

1. Nadzór nad modernizacją sieci ciepłowniczej.

Komisja Rewizyjna próbowała znaleźć wyjaśnienie jaka tu jest rola koordynatora ds. rozwoju. Nadzór nad modernizacją sieci ciepłowniczej to nie rozwój. To zadanie dla osoby posiadającej odpowiednie wykształcenie i uprawnienia budowlane. Nie przedstawiono dokumentów Komisji na czym ten nadzór miał polegać. Gdzie jest ta sieć modernizowana. W jakim okresie ten nadzór pełniono i czy było to możliwe po godzinach pracy. Na posiedzeniu Komisji w dniu 27.05.2021 r przekazano, że takich dokumentów nie ma. A więc zdaniem Komisji nie ma udokumentowanej pracy .

2. Usunięcie barier wynikających ze studium i planów zagospodarowania przestrzennego. Do tego tematu też nie przedstawiono żadnych dokumentów z których by wynikało w jaki sposób koordynator ds. rozwoju realizował to zadanie. W jakim okresie ten nadzór pełniono i czy było to możliwe po godzinach pracy. Na posiedzeniu Komisji w dniu 27.05.2021 r przekazano, że takich dokumentów nie ma. A więc zdaniem Komisji nie ma udokumentowanej pracy .

3. Przygotowanie i wdrożenie programu modernizacji i budowy mieszkań socjalnych, komunalnych oraz mieszkań do wynajęcia.

Komisja Rewizyjna chciała poznać jaka tu była rola koordynatora ds. rozwoju. Jak i w jakim terminie współpracował z pracownikami Urzędu Miasta merytorycznie odpowiedzialnymi za to zadanie. Jakie są dokumenty świadczące, że w/w w tym temacie coś zrobił. Uczestniczył w spotkaniach organizowanych do tego tematu. W jakim okresie te zadanie wykonywano i czy było to możliwe po godzinach pracy. Na posiedzeniu Komisji w dniu 27.05.2021 r przekazano, że takich dokumentów nie ma.

A więc zdaniem Komisji nie ma udokumentowanej pracy .

4 . Reprezentowanie Burmistrza Miasta Sejny w zakresie powierzonym odrębnym upoważnieniem.

Nie przedstawiono Komisji Rewizyjnej informacji ile takich upoważnień do reprezentowania burmistrza wydał Pan Burmistrz. Nie przedstawiono również takiego upoważnienia w którym Komisja Rewizyjna poznałaby podstawę prawną jego wydania.

Zgodnie z Art.39 Ustawy o samorządzie gminnym a zwłaszcza pkt. 2 tego artykułu mówi, że Burmistrz może upoważnić swoich zastępców lub innych pracowników do wydawania decyzji administracyjnych.

W Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 września 2015 r. II OSK 176/14 Sąd wskazał na przepisy art. 39 ust. 1-4 ustawy o samorządzie gminnym, w myśl których do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej organ może upoważnić swoich zastępców lub innych pracowników. Decyzje wydawane są wówczas w imieniu wójta – burmistrza. Przepisy te mają charakter szczególny w stosunku do przepisów art. 31 i 33 ustawy o samorządzie gminnym, dotyczą bowiem załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznych. A więc upoważnienia o reprezentowaniu burmistrza mogą otrzymać tylko pracownicy Urzędu Miasta. Pan Patryk Szkarnulis nie był pracownikiem Urzędu Miasta więc nie mógł być reprezentowany przez burmistrza.

5. Wykonywanie innych zadań zleconych przez Burmistrza.

Analizując całość materiału zgromadzonego w tej sprawie Komisja Rewizyjna domniemuje, że Pan Patryk Szkarnulis tylko takie zadania Burmistrza wykonywał.

Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej na podstawie dokładnej analizy materiałów związanych z tą umową i wielu nieprawidłowości związanych ze sposobem realizacji tej

umowy, stawia wniosek o skierowanie go do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku celem jej zbadania.

2. Dotyczy umowy numer 169/RPG/2020 zawarta w dniu 02.12.2020r. z PPHU EURO-MEGA Mariusz Szerszon, ul. Szkolna 95, 80-209 Truchom, na Zakup oraz dostawę 3 sztuk kontenerów mieszkalnych z przeznaczeniem na lokale socjalne do miasta Sejny.

Wartość umowy: 147.108,00 zł brutto

Komisji Rewizyjnej przedstawiono umowę nr 165/RPG/2020 z dnia 24.11.2020 r zawartą pomiędzy Urzędem Miasta Sejny a PROJEKT COMPLEX Sp. z o.o. , Plac Gen. Józefa Hallera 5 lok. 14A, 03-464 Warszawa na opracowanie koncepcji architektonicznej budowy budynku o funkcji mieszkalno – usługowej (mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze) realizowanego w ramach programu „ Centra opiekuńczo – mieszkalne” zlokalizowanego w Sejnach przy ul. Parkowej na działkach o nr ewidencyjnych 691/16 i 693/2. Jednostka projektowa zobowiązała się wykonać opracowanie w terminie do dnia 31.12.2020 r. Wykonano zlecone prace za które opłacono fakturę nr 2/12/2020 z dnia 29.12.2020 w wysokości **15.000,00 zł brutto. Przelew środków z dnia 31.12.2020 r.**

W tym samym czasie zawarto umowę nr 169/RPG/ 2020 z dnia 02.12.2020 r na zakup kontenerów mieszkalnych z przeznaczeniem na lokale socjalne które miały stanąć również na działkach o numerach 691/16 i 693/2 na zapleczu poczty.

Komisja zapoznała się z przedstawioną informacją o wysokości środków zabezpieczonych w budżecie na zakup i dostawę kontenerów mieszkalnych. Jest to kwota **271.700,00 zł.**

Zapoznała się również z przedstawionym zawiadomieniem o unieważnieniu postępowania z dnia 1 grudnia 2020 r. W postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Komisja Rewizyjna szczegółowo zapoznała się z przedstawionymi dokumentami dotyczącymi powyższej umowy i ustaliła, że:

W dniu 21 listopada 2020r. wysłano 7 zapytań do różnych firm o zakup kontenerów socjalnych do zamieszkania całorocznego. W zapytaniach podano szczegółowe dane dotyczące kontenera, jakie interesowałyby miasto Sejny. Otrzymano również odpowiedzi na zapytania z podaniem kwoty kontenera, kosztów transportu, itp.

W notatce służbowej z dnia 01.12.2020r. sporządzonej przez Panią Dominikę Sidor opisano dokładnie do jakich firm rozesłano zapytania, które firmy odpowiedziały na zapytania.

Podczas rozmów najkorzystniej wypadła firma EURO-MEGA, która zobowiązała się zrobić 3 kontenery do końca 2020 roku w kwocie do 30.000 euro netto. Z tą firmą ma zostać podpisana umowa. Zamówienie nie podlega ustawie Prawo zamówień publicznych.

W dniu **02.12.2020r.** podpisano umowę na zakup i dostawę 3 sztuk kontenerów mieszkalnych z przeznaczeniem na lokale mieszkalne dla miasta Sejny. Został określony termin realizacji **przedmiotu umowy od 11.12.2020r. do 31.12.2020r.** W § 4 ust. 4 umowy zapisano, że zapłata za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi po wystawieniu faktury.

Natomiast w ust. 5 tego paragrafu mówi się, że **podstawą wystawienia faktury przez Wykonawcę za wykonanie przedmiotu umowy jest ostateczny protokół przedmiotu umowy, o którym mowa w § 3 ust.7.** Natomiast w § 3 ust.7 zapisano, że dowodem zrealizowania przedmiotu umowy będzie pisemne potwierdzenie przyjęcia przedmiotu umowy i podpisanie bez wad ostatecznego protokołu odbioru.

Nie zrealizowano przedmiotu umowy w wyznaczonym terminie, nie ma dowodu , o którym mowa w § 3 ust.7, nie jest realizowany przez Urząd zapis w § 10 umowy a jest

beprawnie wystawiona przez Wykonawcę faktura VAT nr 88/2020 z dnia 28.12.2020 r w wysokości 147.108,00 zł brutto którą otrzymano dnia 29.12.2020 r (l.dz. 7624) i którą Urząd Miasta opłaca w tempie ekspresowym w dniu 29.12.2020 r mając na to 7 dni zgodnie zapisem w § 4 ust. 8 umowy.

Faktura VAT jest dokumentem sformalizowanym (potwierdzającym zaistnienie określonej zaszczości gospodarczej), który powinien spełniać szereg wymogów przewidzianych przepisami prawa. Prawidłowość materialno-prawna faktury VAT zachodzi wówczas, jeżeli odzwierciedla ona prawdziwe zdarzenie gospodarcze, czyli w istocie stwierdza fakt nabycia określonych towarów lub usług. W przypadku sporządzenia faktury na okoliczność transakcji, która nie doszła do skutku, wystawca faktury ma prawo taką fakturę anulować a nabywca zwrócić. Faktura taka dokumentuje bowiem transakcję, która nie została dokonana a podatek wykazany na fakturze nie podlega odliczeniu, jak również faktura ta nie podlega obowiązkowi ewidencji. Zachodzi pytanie dlaczego Urząd Miasta Sejny nie dokonał zwrotu tej faktury. Przecież samo odebranie tej faktury nie wywołuje skutków prawnych na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług. Do faktur niedokumentujących rzeczywistej sprzedaży nie ma także zastosowania art. 108 u.p.t.u., ze względu na brak w tym przypadku jakiegokolwiek czynności, z którą wiązałby się wystawiony dokument, w istocie nie jest on fakturą, gdyż niczego nie dokumentuje.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej wystawiono pustą fakturę. Puste faktury to takie dokumenty, które zostały wprowadzone do obrotu wyłącznie w celu osiągnięcia bezprawnych korzyści fiskalnych. Ustawa o VAT sankcjonuje wprowadzenie pustej faktury do obrotu prawnego. Wystawienie takiej faktury może także skutkować odpowiedzialnością za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo powszechne z Kodeksu karnego.

Co do zasady przez puste faktury należy rozumieć takie dokumenty, które zostały wprowadzone do obrotu wyłącznie w celu osiągnięcia bezprawnych korzyści fiskalnych. Pusta faktura może zatem służyć nieuprawnionemu zwiększeniu odliczenia VAT lub też zwiększeniu struktury kosztów podatkowych w firmie (tzw. handel kosztami). Na przestrzeni ostatnich lat ukształtowało się bogate orzecznictwo sądów administracyjnych określających cechy rozpoznawcze pustych faktur. Zgodnie z przyjętymi poglądami można wyróżnić ich trzy rodzaje ale podajemy dwa które mogą się wiązać z Urzędem Miasta Sejny.

- dokumentujące transakcje, które w ogóle nie zaistniały – nie doszło do dostawy towarów lub wykonania usługi przez wystawcę faktury;

Tak jest w przypadku realizacji tej umowy.

- dokumentujące prawdziwe zdarzenia gospodarcze, lecz z udziałem innego podmiotu niż wystawca faktury, o czym wiedział i na co godził się odbiorca faktury;

Nie dokonanie zwrotu faktury VAT a jej opłacenie.

Szczególnie groźne dla nabywcy w tym przypadku Urzędu Miasta Sejny jest faktura opisana w pkt. 1 i 2, ponieważ nabywca jest każdorazowo zobowiązany zweryfikować poprawność wystawienia faktury przed skorzystaniem z prawa do odliczenia podatku naliczonego i skonfrontować, czy opis towarów lub usługi jest zgodny z rzeczywistością. Tym samym, jeśli posiadał wiedzę, iż faktury nie dokumentują realnych transakcji i następnie uwzględnił je w ewidencjach podatkowych, może zostać pociągnięty do odpowiedzialności karnej-skarbowej albo zapłaty dodatkowej sankcji VAT.

Komisja Rewizyjna widzi duży bałagan w wydawaniu środków publicznych. Najpierw w umowie numer **165/RPG/2020** zawartej w dniu 24.11.2020r. z PROJECT COMPLEX Spółka z o.o., Plac Józefa Hallera 5/14A, 03-464 Warszawa, zleca się opracowanie koncepcji centrum opiekuńczo-mieszkalnego do wniosku o dofinansowanie. Dotyczy to działek o numerach 691/16 i 693/2 na zapleczu poczty. Na ten cel wydaje się 15.000,00 zł brutto. I również na tym samym terenie według umowy numer **169/RPG/2020** zawarta w dniu 02.12.2020r mają stać kontenery mieszkalne z przeznaczeniem na lokale socjalne.

W trakcie prac komisji na ręce Przewodniczącego Komisji został przesłany wywiad z dnia 10.05.2021, 08:32 autor **Marcin Kapuściński** w którym to wypowiadał się starosta sejneński i burmistrz miasta Sejny. W tym wywiadzie wymienieni powiedzieli:

- starosta sejneński **Maciej Plesiewicz**, cytując:

„Nie są to bowiem obiekty związane z budownictwem wielorodzinnym, a takie przeznaczenie tego gruntu zapisano w planie miejscowym. Miasto jest jednak w trakcie dokonywania zmian zagospodarowania przestrzennego. Oceniam, że już w tym roku ten plan zostanie częściowo zmieniony. Wtedy otworzą się nowe możliwości, których obecny dokument nie dopuszcza nie dopuszcza” koniec cytatu.

– burmistrz miasta Sejny **Arkadiusz Adam Nowalski**, cytując:

„Burmistrz Arkadiusz Nowalski podkreśla, że zależy mu na czasie i nie chce czekać na modyfikację planu. Do kontenerów mają bowiem trafić mieszkańcy domów przeznaczonych do rozbiórki. Niestety do tej pory nie udało się nam opracować wspólnej interpretacji prawa. Myślę jednak, iż już niedługo poczynimy postępy. Przedstawimy bowiem stanowisko, jaki zajął wojewoda podlaski w innej podobnej sprawie. Stosując tę interpretację, dojdziemy szybko do identycznych wniosków. Mam nadzieję, iż nic nam nie przeszkodzi, aby na jesieni zmienić warunki usadowienia tej inwestycji i w ten sposób rozwiązać szereg palących problemów” koniec cytatu.

Autor przypomina, że sejneński Ratusz zakupił trzy kontenery socjalne. Według planów burmistrza, mają stać na pustym placu za pocztą przy ulicy Parkowej a więc na działkach 691/16 i 693/2.

W dniu 28 maja 2021r. w tej sprawie w imieniu komisji skontaktowałem się z Wydziałem Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Sejnach gdzie otrzymałem odpowiedź, że do w/w Wydziału nie wpłynęły żadne dokumenty dotyczące miejsca gdzie mają stać kontenery mieszkalne na lokale socjalne w związku z powyższym nie wydano żadnych decyzji z tym związanych. A zatem jak można kupować kontenery nie znając lokalizacji, nie mając projektu posadowienia tych kontenerów, uzbrojenia terenu, wydanych pozwoleń. Wydane pieniądze publiczne od pięciu miesięcy służą firmie PPHU EURO-MEGA Mariusz Szerszon a nie miastu a zapewne będą służyć dalej.

Komisja Rewizyjna analizując cały materiał związany z tym tematem jest zdania, że osoby odpowiedzialne z Urzędu Miasta Sejny mogły złamać prawo bezpodstawnie przekazując publiczne pieniądze. Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej na podstawie dokładnej analizy materiałów związanych z tą umową i wielu nieprawidłowości związanych ze sposobem realizacji tej umowy, wydawania pieniędzy publicznych, stawia wniosek o skierowanie go do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku celem merytorycznego jej zbadania.

II. PROPOZYCJE

1. Komisja stawia wniosek do Burmistrza Miasta aby przed realizacją II etapu zaprosił do współpracy Dyrektora SP ZOZ Sejny w celu wspólnego zrealizowania lądowiska dla helikopterów. Jest to potrzebne dla SP ZOZ, miasta Sejny i jego mieszkańców. Wspólnie może będzie zdobyć środki i osiągnąć cel.

III. ZALECENIA POKONTROLNE

1. W większości kontrolowanych przez Komisję Rewizyjną umów pracownicy Urzędu przy wyborze wykonawcy powołują się na art.4 pkt 8 Prawo zamówień publicznych w którym zapisano brak obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp.


Prawo zamówień publicznych nie tylko nie stanowi podstawy do dowolnego wydatkowania środków publicznych przy udzielaniu zamówień nieprzekraczających progu 14 tys. euro, ale wręcz obliuguje do przestrzegania podstawowych zasad udzielania zamówień, takich jak zasada uczciwej konkurencji, równego traktowania, jawności, a w stosunku do zamawiających podlegających ustawie o finansach publicznych nakłada na nich obowiązek wydatkowania środków publicznych (w ramach realizacji rocznych planów finansowych) w sposób racjonalny, oszczędny, efektywny i celowy. Komisja Rewizyjna w wielu przypadkach zauważyła w przedstawionych dokumentach brak ww. zasad.

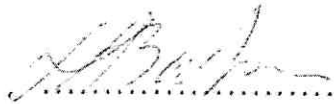
Ponadto, wydatkowanie środków publicznych w przypadku zamówień zwolnionych z obowiązku stosowania nie jest równoznaczne z dowolnością w zakresie doboru metod i procedur. Zamawiający zobligowany jest do zdefiniowania stosowanych w jednostce procedur odnoszących się do zakupów o wartości poniżej progów ustawowych. Spośród powyższych zasad, zasada jawności jest jednoznacznie obowiązującą. Zamówienia wyłączone spod stosowania Pzp nadal mają charakter zamówień publicznych - mają publiczny cel, dokonywane są przez publicznych (w przeważającej większości) zamawiających oraz – na ogół – za środki publiczne, lub szerzej – państwowe.

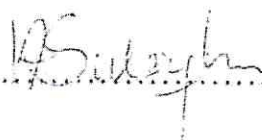
Komisja Rewizyjna analizując kontrolowane umowy widzi, że nie zawsze warunki podane wyżej były spełniane, dlatego wnioskuję aby w przyszłości wyłanianie wykonawców i zawieranie umów były oparte o te zasady.

2. Komisja Rewizyjna wnioskuję również, aby zapytania składane oferentom były w formie pisemnej lub mailowej (a nie telefonicznej) dla pełnej przejrzystości wyłaniania wykonawców zgodnie z obowiązującym prawem.

Podpisy Komisji Rewizyjnej


.....


.....


.....

Podpis Kierownika
Jednostki Kontrolowanej

.....

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miasta Sejny

Jolanta Beata Bagińska