

Dokument elektroniczny



Miejsce i data sporządzenia dokumentu

Białystok 2021-07-29

Dane nadawcy

Branickiego 13
Województwo: podlaskie
Powiat: Białystok
NIP: 5422087279
Email: bialystok@rio.gov.pl

1. Skarbuł
P. D. Willicals
30. LIP. 2021

Dane adresata

Józefa Piłsudskiego 13
Województwo: Podlaskie
Powiat: Sejny
NIP: 8440012394
REGON: 790671060
Email: k.palewicz@um.sejny.pl

Uchwała rozstrzygnięcie

Znak sprawy: 15/163/2021

Dotyczy: Uchwała nr XXX/218/21 Rady Miasta Sejny z dnia 2021-07-09

Załączniki:

1. [Dokumenty.zip](#)

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny

UCHWAŁA Nr 15/163/2021
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU
z dnia 22 lipca 2021 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński
Członkowie: Ewa Czołpińska
Beata Chmielewska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Małgorzata Sokół-Kreczko
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 3, art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713, ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr XXX/218/21 Rady Miasta Sejny z dnia 9 lipca 2021 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu

p o s t a n a w i a :

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 32 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1208, ze zm.) w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 211 ust. 4, art. 212 ust. 1 pkt 3 i art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 305) polegającym na określeniu celu emisji obligacji, który jest niezgodny z uchwałą budżetową na 2021 rok oraz wieloletnią prognozą finansową Miasta;
- w związku z tym stwierdzić nieważność powołanej uchwały.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 13 lipca 2021 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XXX/218/21 Rady Miasta Sejny z dnia 9 lipca 2021 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) tut. Izba Obrachunkowa pismem Nr RIO.II-0004-43/21 z dnia 14 lipca 2021 r. wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę Miejską o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 22 lipca 2021 r. W piśmie tym wskazano na budzące wątpliwości prawne określenie celu emisji obligacji w świetle uchwały budżetowej miasta na 2021 rok oraz wieloletniej prognozy finansowej.

Na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2021 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło, co następuje.

Uchwała Nr XXX/218/21 Rady Miasta Sejny z dnia 9 lipca 2021 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu została podjęta z istotnym naruszeniem prawa i powinna zostać wyeliminowana z obrotu.

Na mocy badanej uchwały Rada Miasta Sejny postanowiła wyemitować obligacje na łączną kwotę 8.650.000 zł. Zgodnie z postanowieniami § 3 uchwały emisja obligacji w seriach A21 i B21 o łącznej wartości 2.210.000 zł ma być przeprowadzona w 2021 roku, zaś w seriach od A22 do E22 o łącznej wartości 6.440.000 zł w roku 2022. Jednocześnie w § 2 uchwały ustalono, że celem emisji obligacji w 2021 roku jest finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 2.210.000 zł (ust. 1), zaś celem emisji obligacji w 2022 roku jest spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek oraz wyemitowanych obligacji w kwocie 1.209.540,16 zł oraz finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 5.230.459,84 zł (ust. 2).

Jak o tym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 305; dalej jako: *u.f.p.*) jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na finansowanie planowanego deficytu budżetu oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów. Co też istotne, według przepisów art. 211 ust. 4 oraz 212 ust. 1 pkt 3 *u.f.p.* podstawą gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w danym roku budżetowym jest uchwała budżetowa, zaś jednym z jej wymaganych elementów jest określenie kwoty planowanego deficytu wraz ze źródłami jego pokrycia. Z kolei w wieloletniej prognozie finansowej, o której mowa w art. 226 i nast. *u.f.p.*, jednostka samorządu terytorialnego winna określić dla każdego roku objętego prognozą m.in. wynik budżetu, przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu.

W świetle wskazanych norm ustawowych Kolegium Izby podnosi, że zgodnie z § 4 uchwały Nr XXX/217/21 Rady z dnia 9 lipca 2021 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2021 rok (określającej obowiązującą konstrukcję budżetu miasta na 2021 rok) planowany jest deficyt budżetu w wysokości 6.795.487,61 zł, który ma być pokryty przychodami pochodzącymi z:

- wolnych środków w kwocie 781.479,28 zł;
- środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi sfinansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 89.429,51 zł;
- kredytu na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 2.862.483,00 zł;
- pożyczki z WFOŚiGW w kwocie 1.140.000,00 zł;
- obligacji w kwocie 1.922.095,82 zł.

Zatem wskazany w § 2 ust. 1 nadzorowanej uchwały cel emisji obligacji w 2021 roku jest niezgodny z uchwałą budżetową miasta na 2021 rok.

Według obowiązującej prognozy finansowej, wynikającej z uchwały Nr XXX/2016/21 Rady z dnia 9 lipca 2021 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Sejny na lata 2021-2027, w 2022 roku prognozowany jest ujemny wynik budżetu (deficyt) o wartości 2.363.976,84 zł (kol. 3 tabeli WPF), przychody dłużne o wartości 6.440.000 zł (kol. 4 - 4.1.1 tabeli WPF; wartość ta odpowiada założonej na 2022 rok emisji obligacji), a także rozchody tytułem spłaty zaciągniętych zobowiązań o wartości 4.076.023,16, w tym w kwocie 2.862.483 zł podlegającej wyłączeniu z limitu spłat na podstawie art. 243 ust. 3 *u.f.p.* (kol. 5 - 5.1.1.1 tabeli WPF). Określony w § 2 ust. 2 badanej uchwały cel emisji obligacji w 2022 roku nie jest więc zgodny z przyjętymi założeniami prognostycznymi Miasta na 2022 rok, w tym przy uwzględnieniu możliwości powstania tzw. planowanego faktycznie deficytu (czyli matematycznej różnicy między dochodami a wydatkami

budżetu powiększonej o wartość rozchodów na spłatę zobowiązania zaciągniętego na wyprzedzające finansowanie projektu realizowanego z udziałem środków z budżetu UE, którego spłata z założenia dokonuje się w ciężar dochodów otrzymanych tytułem refundacji z tych środków).

W przedstawionym stanie rzeczy Kolegium Izby podkreśla, że jak to wynika z art. 32 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1208, ze zm.) jednostka samorządu terytorialnego będąca emitentem jest zobowiązana do określenia celu emisji, jeżeli zaś cel emisji został określony, emitent nie może przeznaczyć środków pochodzących z emisji obligacji na inny cel. W ocenie Kolegium Izby określenie przez Radę Miasta w uchwale w sprawie wyemitowania obligacji celu emisji niemającego uzasadnienia w obowiązujących regulacjach planistycznych, podjętych na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych, stanowi istotne naruszenie prawa, gdyż tak określony cel emisji nie może być zrealizowany. Zgodnie zaś z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak na wstępie.

Przewodniczący Kolegium
Dariusz Renczyński

Otrzymuje:
Rada Miasta Sejny