

I

I

i

050.0003.48.2021

BURMISTRZ MIASTA SEJNY

16-500 S E J N Y

W oparciu o art.24 ust.3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. z późniejszymi zmianami o samorządzie gminnym składam **zapytanie:**

Na Sesji Rady Miasta Sejny w dniu 05 października 2021 r złożyłem zapytanie w którym zadałem następujące pytania:

- 1.Czy rozważał Pan Burmistrz taką możliwość udzielenia upoważnienia pracownikom Urzędu do udzielanie odpowiedzi na interpelacje radnych? Jestem zdania, iż radni otrzymywali by odpowiedzi merytoryczne, zgodnie z wiedzą pracownika i bez podtekstów. Ponosili by odpowiedzialność za swoje słowa.
- 2.Jeżeli Pan Burmistrz takiej możliwości nie rozważał to jakie to były przyczyny, obawy co do kompetencyjności pracownika itp.? Myślę a nawet mam pewność, że pracownicy Urzędu wywiązali by się z tego obowiązku.
- 3.Odpowiedź Burmistrza na moje zapytanie zgłoszone na XXIX Sesji Rady Miasta Sejny posiada bardzo ciekawą formę. Najpierw jest podane zapytanie Radnego a potem odpowiedź. Czy rozważa Pan przyjęcie tej formy odpowiedzi na stałe co by wyeliminowało radnym czasu na szukanie w bip jakiego zapytania – interpelacji ta odpowiedź dotyczy?
- 4.Dlaczego do chwili obecnej na stronie bip nie ma odpowiedzi na moje zapytanie z dnia 24 marca 2021 roku?

Na wyżej postawione pytania Pan Burmistrz odpowiada w dniu 21 października 2021 r.

- Ad 1. Przyjąłem do wiadomości Pana pogląd. Brak odpowiedzi.
Ad 2. Nie mam nic do dodania. Brak odpowiedzi.
Ad 3. Treść pytania uniemożliwia racjonalne ustosunkowanie się.
Ad 4. Nie wiem. A kto ma wiedzieć?

Dalsza część odpowiedzi jest poza zadanyimi pytaniami i wykracza poza przyjęte formy w udzielaniu odpowiedzi, którą cytuję:

„ P.S. Moje rozważania na dowolny temat związany z wykonywaniem mojego mandatu nie leżą w kompetencji Pana Radnego, a w mojej. Wszystkie rozważania Pana Radnego na temat moich rozważań są prywatnym przedsięwzięciem Pana Radnego, do których nie został Pan umocowany sprawowaniem mandatu Radnego. Pana mandat daje Panu prawo rozważań nad

skutkami działań Burmistrza. Moje życie intelektualne pozostaje w mojej kompetencji”
koniec cytatu.

Zanim przejdę do zadania pytań ustosunkuję się do słów Burmistrza które wypowiedział pod P.S. „**Postscriptum**”.

Postscriptum to **dopisek do listu, artykułu itp., umieszczany już po podpisie autora**. Już sama definicja wskazuje miejsca, w których ten dopisek zwykł się pojawiać – jest to z reguły korespondencja prywatna, choć być może obecnie należałoby użyć formy przeszłej: była. Kiedy pisano listy i inne pisma ręcznie, potem także na maszynie do pisania, postscriptum służyło do tego by to, co sobie jeszcze przypomnieliśmy, umieścić w obrębie naszego pisma, w którym kiedyś podpis nadawcy stanowił ostateczne zamknięcie. W czasach komputerów, smartfonów, komunikatorów, w związku z coraz bardziej rozpowszechnioną korespondencją elektroniczną, rozpowszechnieniem różnorodnych usług telekomunikacyjnych i teleinformatycznych, coraz mniej piszemy, a jeśli piszemy, to mamy możliwość edycji tekstu. Z tego powodu postscriptum odchodzi w niepamięć w ogóle, a w tekstach urzędowych jest rzadkością. **Myszę, że ze względu na typ komunikacji (urzędowej, oficjalnej) postscriptum nie jest wyborem ani zbyt stosownym, ani typowym**. Nie można jednak postscriptum potępić, jeśli jego zastosowanie wymusza sytuacja, np. pismo urzędowe jest gotowe, powielone i podpisane przez właściwą osobę, a tymczasem zachodzi konieczność dodania informacji istotnych dla odbiorcy. W tym wypadku ważniejsza od stosowności jest potrzeba informacyjna.

dr hab. prof. Katarzyna Wyrwas Uniwersytet Śląski

Nie pisałem do Pana listu a zapytanie w którym treść na wstępie zawierała podstawę prawną w oparciu o którą zadałem proste pytania. **Postscriptum** umieścił Pan przed podpisem autora. Zadaję sobie pytanie po co takie rzeczy Pan robi zamiast skupić się na odpowiedzi. W dalszej części **postscriptum** podważa Pan kompetencje Radnego, przypisuje Pan moim słowom zawartym we wstępie zapytania z dnia 05.10.2021 r jako by były prywatnym przedsięwzięciem Pan Radnego, do których nie został Pan umocowany sprawowaniem mandatu Radnego, informuje radnego o swoim życiu intelektualnym które pozostaje w Pana kompetencji.

W związku z podważaniem moich kompetencji jako radnego i przypisywaniem mnie prywaty bliżej nie określonej, przypomnę Panu Burmistrzowi zapis art.24 ust.2 ustawy który cytuję:

„Zgodnie z nowo dodanym art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do **uzyskiwania informacji** i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej. Projektodawcy nowych rozwiązań prawnych wprost podkreślali w uzasadnieniu projektu ustawy nowelizującej, że celem tej regulacji jest nadanie **radnym uprawnienia kontrolnego w zakresie przedmiotowym**

podobnym posłom oraz senatorom, jednak ograniczone kompetencyjnie do jednostki samorządu terytorialnego, do której radny został wybrany” koniec cytatu.

W odpowiedzi na Pana cytat „Moje życie intelektualne pozostaje w mojej kompetencji” informuję, że Pana prywatne życie mnie w ogóle nie interesuje. Nie wiem i nie chcę wiedzieć ile z 13 cech świadczących o inteligencji Pan posiada i jakie. Mogę tylko przytoczyć, iż w polskim wydaniu słownika stwierdza się nie bez goryczy, że w polskim życiu intelektualnym „myśl filozoficzna nie odgrywa, lub prawie nie odgrywa poważniejszej roli”.

Przechodzę do zadawania pytań:

1. Na XXIX Sesji Rady Miasta Sejny w dniu 17 maja 2021 r zadałem pytania. Odpowiedź na te pytania otrzymałem w dniu 28 maja 2021 r. Odpowiedź zawierała jakie były zapytania radnego zawarte w pierwszej i drugiej części pytań. W dalszej części odpowiedzi Burmistrza na zadane pytania. Jest to forma bardzo czytelna. Dlatego dalej pytam, czy Pan Burmistrz rozważa przyjęcie tej formy odpowiedzi na stałe co by wyeliminowało radnym czasu na szukanie w bip jakiego zapytania – interpelacji ta odpowiedź dotyczy (znalazłem wiele odpowiedzi w tej formie). Jeżeli nie to jakie widzi problemy, utrudnienia itd. żeby takiej formy nie przyjmować.
2. Dlaczego do chwili obecnej na stronie bip nie ma odpowiedzi na moje zapytanie z dnia 24 marca 2021 roku? Odpowiedział Pan nie wiem. Jeżeli Pan nie wie to przez 14 dni są osoby w Urzędzie które przed podpisaniem odpowiedzi na zapytanie mogły Panu taką odpowiedź udzielić. Proszę wskazać kto za to jest odpowiedzialny.
3. Na pierwsze pytanie z zapytania z dnia 05.10.2021 r poinformował Pan, iż przyjął do wiadomości Radnego pogląd. Czy po miesiącu od tej odpowiedzi ten pogląd został skryształizowany , rozważony lub nie jest warty rozpatrzenia?
4. Na drugie pytanie z zapytania z dnia 05.10.2021 r poinformował Pan Radnego, iż nie ma nic do dodania. Panie Burmistrzu na tak proste pytania odpowiedź wymijająca. Może jednak Pan spróbuje odpowiedzieć na to pytanie prostym językiem?
5. Proszę wskazać o jakie przepisy prawa, że z wykonywaniem mojego mandatu nie leżą w kompetencji Radnego ?
6. Proszę wskazać konkretnie w jakich dokumentach (interpelacje, zapytania i inne) widzi Pan, że wszystkie rozważania moje jako Radnego na temat moich rozważań są prywatnym przedsięwzięciem Pana Radnego, do których nie został Pan umocowany sprawowaniem mandatu Radnego? Proszę o konkrety, ponieważ słowa która Pan napisał (prywatne przedsięwzięcie) traktuję jako pomówienie.

Z poważaniem:

Marian Auron

