

**MARIAN AURON**

*Sejny dnia 23.11.2021r*

~~16-500 Sejny ul. Komuny 15/17~~

**Radny Rady Miasta Sejny**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

050.0003.49.2021

**BURMISTRZ MIASTA SEJNY**

**16-500 S E J N Y**

W oparciu o art.24 ust.3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. z późniejszymi zmianami o samorządzie gminnym składam **zapytanie** następującej treści:

Na Sesji Rady Miasta Sejny w dniu 5 października 2021 r po raz kolejny powtórzyłem zadane pytania w zapytaniu z dnia 17 maja 2021r. Pan Burmistrz pismem z dnia 21.10.2021 informuje mnie, że na pytania 1,2,3 odpowiedź została udzielona w dniu 28 maja 2021 r. Treść pytań zadanych w zapytaniu z dnia 05.10.2021r była następująca:

**1.Jakim dokumentem i kiedy ( dokładna data ) zarządził Pan kontrolę. Proszę o wydanie mi odpisu tego dokumentu.**

**2.Proszę o podanie składu komisji powołanej do kontroli.**

**3.Jeżeli zarządzenie nie zawierało daty zakończenia kontroli to jaki termin jej zakończenia Pan przewiduje.**

Odpowiedź Burmistrza z dnia 28 maja 2021r na wyżej postawione jest następująca:

W załączeniu kserokopia umowy zlecenia na przeprowadzenie audytu. Nie znajduję odpowiedzi na wyżej zadane bardzo proste pytania. Dlatego po raz kolejny proszę aby Pan na te proste pytania udzielił odpowiedzi.

Na zadane dalsze pytania w tym zapytaniu o numerach 4,5,6,7 których treść przedstawiam niżej:

**4.Czy Urząd Miasta Sejny posiada tożsame uprawnienia jak Urząd Regulacji Energetyki tj. upoważnienie do ustalania sposobu rozliczania wytworzonego ciepła przez Spółdzielnię Mieszkaniową i jaki to ma wpływ na prowadzone postępowanie podatkowe. Przecież w postępowaniu podatkowym Urząd Miasta Sejny działa w oparciu o ustawę o podatkach o opłatach lokalnych oraz ordynację podatkową.**

**5.Proszę o wskazanie wprost w oparciu o jakie przepisy prawa Pan Burmistrz ma zamiar weryfikować okoliczności wskazane w odpowiedzi na interpelację radnego a dotyczącą sposobu rozliczania energii i porównania do sposobu ustalonego przepisami prawa.**

**6.Proszę o wskazanie czy Urząd Miasta Sejny przekroczył termin zakończenia sprawy ( jeżeli tak to jaki jest to okres czasowy) w stosunku do Spółdzielni Mieszkaniowej w Sejnach a jeżeli tak to w jakim terminie SKO nakazało Urzędowi zakończenie sprawy.**

**7.Czy Pan Burmistrz jest świadomy, że każdy dzień zwłoki z wykonaniem prawomocnego orzeczenia sądu wiąże się z naliczaniem karnych odsetek przez**

## Spółdzielnię Mieszkaniową?

**Pan Burmistrz odpowiada, że informacje zadane w pytaniach są objęte tajemnicą skarbową.**

W swoim zapytaniu z dnia 05.10.2021r podałem przepisy prawne dotyczące tajemnicy skarbowej i dodatkowo poprosiłem o opinię prawną radcy prawnego urzędu. W otrzymanej opinii prawnej z dnia 19.10.2021 r radca prawny informuje, że jeżeli chodzi o pytania 4,5,6,7 zdaniem opiniującego **nie są one objęte tajemnicą skarbową**. Dlatego proszę o odpowiedź na następujące pytanie;

Dlaczego Pan w odpowiedziach na te same pytania odpowiadał Radnemu twierdząc, że w/w pytania objęte są tajemnicą skarbową, zajmując czas Radnemu na powtarzanie tych samych pytań zawartych w zapytaniach i nie zasięgnął informacji od Pani Sekretarz, Pani Skarbnik, Pani Radcy Prawnego aby udzielić odpowiedzi zgodnej z prawem na które Pan tak ciągle się powołuje?

Na pytania 4,5,6,7 otrzymuję krótkie czytelne odpowiedzi.

Na dodatkowe 7 pytań zadanych w tym zapytaniu informuje Pan Radnego w wymijającej odpowiedzi w swoim stylu.

Pan Burmistrz odsyła Radnego do odpowiedzi na zapytanie do pisma z dnia 28 maja 2021r. Przy piśmie tym załączona została kserokopia umowy o której wspominam na wstępie. Jest to umowa z dnia 08 marca 2021 roku na wykonanie audytu wewnętrznego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Audyt ma być wykonany w okresie od 08 marca 2021 do 31 maja 2021 r a jego koszt ma wykosić **5.000,00 zł**. Analizując tę umowę zacząłem się zastanawiać czy trzeba było wydać 5 tysięcy złotych na audytora, aby dowiedzieć się, że osoba odpowiedzialna za ten dział, źle wypełniała swoje obowiązki w ramach kontroli zarządczej?

Kierując się zasadami prawdy obiektywnej w miesiącu lipcu 2021r złożyłem wniosek do Burmistrza o udostępnienie w ramach informacji publicznej kserokopii sprawozdania z przeprowadzonego audytu. W dniu 26 lipca 2021 r otrzymałem kserokopię sprawozdania z okres 01 stycznia 2020r do 31.12.2020 roku które zawiera 52 strony formatu A4. Z zapisów w sprawozdaniu wynika, że audyt zakończono 24 czerwca 2021 r a rachunek na sumę **4.257,00 zł** wystawiono 28 czerwca 2021 roku. Przeanalizowałem dokładnie ten dokument i pomimo zaczerpień które dokonano na dokumencie a które uważam za zbędne przedstawię kilka faktów potwierdzających powyższą tezę wypowiedzianą na wstępie oraz zadam pytania. Dla ułatwienia przedstawię ocenę audytora podając stronę audytu i zadam pytanie.

### **str. 7 audytu:**

„Należy zauważyć, że pomimo istnienia sformalizowanych procedur kontroli, ograniczających ryzyko popełniania błędów i nieprawidłowości – kontrola wewnętrzna sprawowana przez pracowników okazała się w niektórych przypadkach zawodna i nie spełniła swojej roli. Przyczyną wydaje się być nieznamość, błędna interpretacja lub nieprzestrzeganie przepisów prawnych oraz regulacji wewnętrznych, które w większości były nieaktualizowane, adekwatnie do stanu faktycznego i warunków funkcjonowania jednostki, a przez to nie były przydatne w bieżącej pracy”

**Jak ocenia Pan Burmistrz sprawowanie kontroli wewnętrznej w Urzędzie i jakie konkretne kroki podjął Pan po 24.06.2020r do chwili obecnej w celu wyeliminowania tych nieprawidłowości – niedociągnięć?**

**str. 8 audytu:**

„Ponadto, stwierdzono, że w 2020 r. czynności urzędnicze w zakresie wymiaru podatków i opłat lokalnych powierzono pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku pomocy administracyjnej, co mogło być uznane jako działanie sprzeczne z przepisami art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.”

**Proszę o wyjaśnienie tego zdarzenia oraz podanie kroków jakie Pan podjął po 24.06.2020r do chwili obecnej. Czy takie przypadki nadal istnieją?**

**„W zakresie prawidłowości wymiaru podatków lokalnych**

pkt 3. Wystąpiły uchybienia i nieprawidłowości, które stanowiły o słabości niektórych elementów systemu kontroli zarządczej. W szczególności:

1) od 2011 r. nie podejmowano działań w celu aktualizacji „Instrukcji zasad ewidencji i poboru podatków, opłat i nieopodatkowanych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 47/11 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 29 sierpnia 2011 r;

2) nie przestrzegano obowiązku pozostawiania w aktach sprawy podatnika – kopii decyzji wymiarowej podpisanej przez osobę uprawnioną; stosownie do postanowień art. 178 § 1 Ordynacji podatkowej;

3) nie ewidencjonowano czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 i 274 Ordynacji podatkowej w zakresie terminowości składania deklaracji, ich poprawności formalnej i rachunkowej. Powyższe, naruszało art. 177 cyt. Ustawy, który stanowi, że czynności organu podatkowego, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach sprawy w formie adnotacji podpisanej przez pracownika dokonującego tych czynności;

4) żadna ze złożonych deklaracji (informacji) objętych badaniem – nie posiadała adnotacji o dokonaniu weryfikacji przez pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za wymiar podatkowych, co mogło stanowić o naruszeniu art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej oraz skutkować niewłaściwym wymiarem podatku, np. w przypadku wysokości zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od środków transportowych zadeklarowanego przez podatnika o nr ewid. .... . Powyższe, będzie wymagało ponownego zweryfikowania poprawności dokonanej wpłaty należności za 2020 r;

5) w badanej grupie deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych złożonych w 2020 r. stwierdzono przypadki podpisania deklaracji przez osoby nieuprawnione, bez stosownego pełnomocnictwa, czym naruszono art. 80a § 2 Ordynacji podatkowej, z

wyjątkiem..... . Powyższe, może stanowić o wadliwości prawnej złożonych deklaracji, którą w trybie niezwłocznym należy usunąć;

6) deklaracja złożona przez podatnika o nr ewidencyjnym ..... była niekompletna, nie zawierała danych wymagających wzorem oraz załącznika DT-1A, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych;

7) niedokumentowanie działań informacyjnych i nie ewidencjonowanie ich w systemie teleinformatycznym wierzyciela lub w postaci papierowej, o czym stanowi § 2 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych pomimo, że takie działania były prowadzone przez pracownika, np. w formie telefonicznej.”

**Proszę o podanie kiedy i w jaki sposób usunięto te nieprawidłowości i kto jest winien takiego postępowania? Dotyczy to wszystkich punktów?**

**str. 9 audytu:**

#### **W zakresie dochodów Miasta z tytułu opłaty targowej.**

pkt 3. Nie egzekwowano od inkasentów prawidłowego i rzetelnego sporządzania rozliczenia sprzedanych biletów opłaty targowej, z pominięciem terminów określonych w załączniku do uchwały Rady Miasta w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, co stanowiło o zawodności kontroli wewnętrznej sprawowanej przez pracownika.

**Proszę o podanie w jaki sposób i kiedy usunięto te nieprawidłowości i kto ponosi winę takiego postępowania?**

**str. 13 i 14 audytu:**

#### **Powierzenie upoważnień, w tym do przetwarzania danych osobowych.**

3. Na dzień 1 stycznia 2020 r. w Referacie Finansów do załatwienia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń była upoważniona Pani Skarbnik, zgodnie z § 1 zarządzenia Nr 38/16 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 11 kwietnia 2016 r. Upoważnienie to zostało wydane na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Wątpliwości może budzić zapis w § 2, w którym powstania stwierdzonych uchybień są trudne do zidentyfikowania Panią Skarbnik do załatwiania w imieniu Burmistrza Miasta Sejny wszystkich spraw, do których mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w tym do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń. Należy zauważyć, że podstawą wydania upoważnienia do załatwienia spraw w imieniu Burmistrza jako organu podatkowego jest art. 143 Ordynacji podatkowej, którego nie

wymieniono w podstawie prawnej tego zarządzenia. Powyższe, może stanowić o wadliwości upoważnienia, a tym samym o nieskutecznym umocowaniu Pani Skarbnik do wykonywania czynności w imieniu organu podatkowego.”

**Proszę o podanie kiedy i w jaki sposób usunięto te nieprawidłowości i kto ponosi za to winę?**

**str. 18 audytu**

### **Przyczyny powstania słabości kontroli zarządczej**

Źródła powstania stwierdzonych uchybień są trudne do zidentyfikowania. W ocenie audytora wewnętrznego, przyczyną wydaje się być:

- 1) brak monitorowania i bieżącej oceny wprowadzonych mechanizmów kontroli, pod względem ich zgodności z przepisami prawa i stanem faktycznym;
- 2) nieefektywny obieg informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi mający wpływ na terminowe udzielanie uprawnień dostępu pracownikom przetwarzającym dane osobowe, w związku z wykonywaniem powierzonych zadań. Kierownik Referatu powinien być związany do poinformowania Inspektora Ochrony Danych Osobowych o zakresie przetwarzania danych osobowych na stanowisku pracy, celem udzielenia pracownikowi wymaganego uprawnienia dostępu;
- 3) nieprzestrzeganie lub błędna interpretacja przepisów prawa.”

**Proszę o podanie kiedy i w jaki sposób usunięto te nieprawidłowości i kto ponosi za to winę?**

**str. 18 audytu.**

### **Skutki lub ryzyka wynikające ze wskazaniem słabości kontroli zarządczej.**

Nie zidentyfikowano prawdopodobieństwa wystąpienia istotnego ryzyka, zagrażającego prawidłowej realizacji zadań. Niemniej stwierdzono, że obowiązujące w jednostce audytowanej mechanizmy kontrolne nie zapewniły pełnej zgodności działania z przepisami prawa i wewnętrznymi procedurami kontroli. Powyższe, mogło skutkować:

- 1) prawdopodobieństwem naruszenia ustawy o pracownikach samorządowych przez, powierzenie czynności urzędniczych pracownikom zatrudnionym na stanowisku pomocniczym i obsługi;
- 2) ryzykiem utraty kontroli nad dostępem do danych osobowych w związku z nieuprawnionym przetwarzaniem danych osobowych; zdiagnozowane okoliczności
- 3) podpisywanie decyzji wymiarowych w imieniu organu podatkowego, bez prawidłowego umocowania osoby upoważnionej.”

**Proszę o podanie kiedy i w jaki sposób usunięto te nieprawidłowości i kto ponosi za to winę?**

**str. 29 i 30 audytu.**

**Wskazanie słabości kontroli zarządczej oraz analiza ich przyczyn.**

W zakresie prawidłowości wymiaru podatków lokalnych, ustanowiony system kontroli zarządczej funkcjonował w ograniczonym zakresie. Wystąpiły przypadki, w których kontrola okazała się zawodna i nie spełniła swojej roli.

4. Nieskuteczne i zawodne sprawowanie kontroli wewnętrznej przez pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za wymiar podatkowy.”

**Proszę o podanie kiedy i w jaki sposób usunięto te nieprawidłowości i kto ponosi za to winę?**

**str. 31 audytu:**

**Przyczyna słabości kontroli zarządczej:**

Słabością kontroli zarządczej wydają się być zdiagnozowane okoliczności przemawiające za stwierdzeniem, iż w/w nieprawidłowości prawdopodobnie są efektem niewłaściwie funkcjonującego systemu kontroli zarządczej, w tym:

- 1) niepełnej znajomości obowiązujących przepisów prawnych bądź ich nieprzestrzegania lub błędnej interpretacji;
- 2) zawodności i nieskuteczności kontroli wewnętrznej sprawowanej przez wyznaczonego pracownika;
- 3) niewywiązywania się w sposób należyty z powierzonych obowiązków, w szczególności nieprzeprowadzanie czynności sprawdzających, opisanych w art. 272 pkt 1 i 2 Ordynacji podatkowej;
- 4) niewprowadzania adekwatnych mechanizmów kontroli, usprawniających obieg dokumentów wewnątrz Urzędu poprzez, ewentualne delegowanie na pracowników Referatu Finansowego (podatki) uprawnień do wykonywania czynności kancelaryjnych;
- 5) nieprzejrzyste powierzenie pracownikowi odpowiedzialnemu za wymiar podatkowy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, w szczególności w zakresie dokonywania czynności sprawdzających mających na celu:
  - sprawdzenie terminowości składania deklaracji (informacji),
  - stwierdzenia formalnej poprawności deklaracji (informacji),
  - prowadzenia postępowań wyjaśniających.”

**Proszę o podanie kiedy i w jaki sposób usunięto te nieprawidłowości i kto ponosi za to winę?**

**str. 31 audytu**

**Słabości kontroli zarządczej mogą skutkować:**

- 1) niezapewnieniem zgodności działalności z przepisami prawa i wewnętrznymi procedurami kontroli, o czym stanowi art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych;
- 2) uznaniem deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych jako nieskutecznie złożonych, z powodu nieprawidłowego umocowania osób upoważnionych do ich podpisywania;
- 3) zbyt ogólne powierzenie pracownikom obowiązków i odpowiedzialności może skutkować niewłaściwym ich zrozumieniem lub rozmywaniem się odpowiedzialności, a w konsekwencji nieprawidłową realizacją zadań. Zgodnie ze standardami kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, zadania, uprawnienia i odpowiedzialność powierza się w sposób przejrzysty i spójny z zadaniami określonymi na poszczególnych stanowiskach pracy w regulaminie organizacyjnym;
- 4) zaniżeniem należności podatkowych.

**Proszę o podanie kiedy i w jaki sposób usunięto te nieprawidłowości i kto ponosi za to winę?**

**str. 48 audytu:**

3. Żadnej komórce organizacyjnej lub wyznaczonemu pracownikowi Urzędu Miasta nie przypisano zadań dotyczących:

- sprawowania nadzoru nad działalnością targowiska miejskiego;
- opracowywania projektu uchwały w sprawie ustalenia miejsc przeznaczonych do prowadzenia handlu oraz regulaminu targowiska miejskiego i jego aktualizacji;
- sprawowania nadzoru nad prawidłowością przestrzegania porozumienia zawartego z PGK, którego przedmiotem było utrzymanie i obsługa targowiska miejskiego w Sejnach.

Powyższe, stanowiło o niedostosowaniu wewnętrznych procedur kontroli i stanu faktycznego.

**Proszę o podanie kiedy i w jaki sposób usunięto te nieprawidłowości i kto ponosi za to winę?**

Przedstawiłem moim zdaniem tylko część uwag jakie w audycie przedstawiła audytorka. Jest ich znacznie więcej. Z tego audytu wynika, że osoba odpowiedzialna za ten dział, źle wypełniała swoje obowiązki w ramach kontroli zarządczej?

Otrzymując umowę z audytorem byłem sceptyczny co do potrzeby wydawania 5.000,00 zł na audytora. Po dokładnej analizie przyznaję, że się myliłem. Pani audytor rzetelnie podeszła do swoich obowiązków i za mniejszą kwotę i pokazała Komisji Rewizyjnej jak wygląda w Urzędzie Miasta Sejny stan kontroli zarządczej. Mam nadzieję, że osoby odpowiedzialne za taki stan rzeczy zrozumią, że kontrola to nie kara a nadzieja na poprawę błędów, których w przyszłości należy unikać. Nikogo nie chcę pouczać a kieruję te słowa z doświadczenia kierując przez 40 lat dużymi zakładami pracy.

Liczę na merytoryczną odpowiedź na wszystkie zadane pytania.

Do wiadomości: Przewodnicząca Rady Miasta

Jolanta Beata Bagińska

Z poważaniem:  
  
**Marian Auron**