

PROTOKÓŁ

z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sejny przeprowadzonej w dniu 05.06.2024 r.

na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli z dnia 29.05.2024 r.

opatrzonego sygnaturą: OSO.1711.1.2024

Podstawa prawna:

§ 68 ust. 1 i 2 Statutu Miasta Sejny (Dz. U. Woj. Podl. 2019.2748)

Nazwa i adres kontrolowanego podmiotu:

Urząd Miasta Sejny, ul. Józefa Piłsudskiego 25, 16-500 Sejny

Przedmiotowy zakres kontroli i okres objętego kontrolą:

Badanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Sejny za 2023 rok przyjętego Zarządzeniem Nr 46/2024 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 29 marca 2024 r. w sprawie przedstawienia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Sejny za 2023 rok, przedstawienia sprawozdań samorządowych instytucji kultury za 2023 rok i kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sejny w 2023 roku

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

czynności kontrolne rozpoczęły się w dniu 05 czerwca 2024 roku o godz. 8:30 i zakończyły się w dniu 05 czerwca 2024 r. o godzinie 9:45.

Zespół kontrolny:

1. Pan Michał Miszkiel – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej,
2. Pan Mateusz Myszczyński – Sekretarz Komisji Rewizyjnej,
3. Pan Paweł Szturgulewski – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Ponadto, stosownie do § 66 ust. 5, w kontroli udział wzięli pracownicy kontrolowani,

zgodnie z załączoną listą obecności:

1. Pan Dorian Grzegorz Krause – Burmistrz Miasta Sejny,
2. Pani Emilia Słucka – Zastępca Burmistrza Miasta Sejny,
3. Pani Bożena Renata Miszkiel – Skarbnik Miasta Sejny,
4. Główny księgowy.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielały:

1. Pani Bożena Renata Miszkiel – Skarbnik Miasta Sejny,
2. Główny księgowy.

Na podstawie przedłożonych dokumentów znajdujących się w Urzędzie Miasta Sejny oraz składanych w toku kontroli wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień, ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Sejny, dnia 05 czerwca 2024 roku, przeprowadziła kontrolę w zakresie wykonania budżetu Miasta Sejny za 2023 rok oraz zajęła stanowisko dotyczące zaopiniowania wykonania budżetu oraz wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Sejny. Kontrola odbyła się z porównaniem stanu faktycznego ze stanem oczekiwanym, wynikającym z uchwał, a w tym w szczególności z uchwały budżetowej oraz przepisów ustawowych. Ponadto, Komisja dokonała kontroli pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

OPIS STANU FAKTYCZNEGO STWIERDZONEGO W TOKU POSTĘPOWANIA WRAZ ZE WSKAZANIEM AKTÓW PRAWNYCH, Z KTÓRYCH WYNIKA STAN OCZKIWANY

Budżet Miasta Sejny został uchwalony Uchwałą Nr XLIX/337/22 Rady Miasta Sejny z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sejny na 2023 rok. W trakcie roku zmian dokonała zarówno Rada Miasta Sejny w drodze uchwał (10 Uchwał Rady Miasta) jak i Burmistrz Miasta Sejny w drodze zarządzeń (29 zarządzeń Burmistrza Miasta).

Na dzień 31 grudnia 2023 r., w wyniku ww. zmian w trakcie roku, **plan** budżetu wynosił:

- po stronie dochodów: 36 969 925, 48 złotych,
- po stronie wydatków: 40 011 007, 21 złotych.

Wykonanie dochodów i wydatków na dzień 31 grudnia 2023 r., wyniosło:

- po stronie dochodów: 36 553 260,41 złotych (tj. 98,87 % planu),
- po stronie wydatków: 35 152 477,32 złotych (tj. 87,86 % planu).

Wynik budżetu zamknął się z nadwyżką w wysokości 1 400 783,09 złotych, przy planowanym na dzień 31 grudnia 2023 r. deficycie w wysokości 3 041 081,73 złotych.

Stan zadłużenia miasta na koniec 2023 roku wyniósł 6 827 854,62 złotych, co stanowi 18,68 % w stosunku do zrealizowanych dochodów ogółem i wynika z wyemitowanych obligacji i pożyczek w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Należy również podkreślić, iż Miasto Sejny w roku 2023 nie zaciągało pożyczek oraz nie emitowało obligacji.

Podczas kontroli sprawozdania, Komisja zwróciła uwagę na kwestię mogącą budzić niepokój, którą jest istnienie zaległości z tytułu podatków i opłat lokalnych. W toku kontroli, ustalono, iż organ podatkowy prowadzi działania egzekucyjne, w tym działania informacyjne. Komisja podkreśla również fakt, iż uporczywe (wielokrotne, powtarzające się) nieuiszczenie podatku w terminie jest zachowaniem wypełniającym znamiona czynu zabronionego i podlega karze grzywny (art. 57 § 1 k.k.s.). Wobec powyższego, w celu zdyscyplinowania podatników do terminowego wywiązywania się z obowiązku zapłaty zobowiązań podatkowych, organ podatkowy ma możliwość wystąpienia do urzędu skarbowego o wymierzenie podatnikom grzywny w postaci mandatu.

Podczas kontroli, zwrócono również uwagę na istnienie nadpłat w podatkach i opłatach lokalnych. Przeanalizowano zgodność sposobu rozliczenia nadpłat zgodnie z zapisami art. 76 § 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Innym problemem, na który podczas kontroli zwróciła uwagę Komisja Rewizyjna jest zapis w sprawozdaniu dot. systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Jak w nim podkreślono – uzyskiwane dochody od dawna nie pokrywają kosztów systemu gospodarowania odpadami. Komisja podkreśla więc, że na mocy obowiązujących przepisów prawa, system gospodarowania odpadami ma się samofinansować. Dlatego wysokość ponoszonych przez mieszkańców opłat powinna być ustalona na poziomie zabezpieczającym pokrycie kosztów funkcjonowania systemu. Zgodnie zaś z art. 6r ust. 2da pkt 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, Rada Miasta może postanowić w drodze uchwały. Jednakże do dnia kontroli, stosowna uchwała w tym zakresie nie została podjęta.

Komisja zwróciła również uwagę na zapis w sprawozdaniu odnoszący się do rozbieżności między ilością osób ujętych w deklaracjach na opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi a liczbą mieszkańców. Jak podkreślono w sprawozdaniu: „Niezmiennie ilość osób w deklaracjach i liczba mieszkańców miasta są wielkościami bardzo rozbieżnymi”. Komisja zauważa więc, iż w sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (art. 6q ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). W stosunku do mieszkańca, który mimo obowiązku nie złożył deklaracji bądź złożył ją nierzetelnie może być wszczęte postępowanie na takich samych zasadach jak w sprawach podatkowych. Ponadto, art. 6o ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu i czystości i porządku w gminach, mówi iż, w razie niezłożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi albo uzasadnionych wątpliwości co do danych zawartych w deklaracji wójt,

burmistrz lub prezydent miasta określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, biorąc pod uwagę dostępne dane właściwe dla wybranej przez radę gminy metody, a w przypadku ich braku – uzasadnione szacunki, w tym w przypadku nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, średnią ilość odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach o podobnym charakterze.

Ponadto, jak zauważył Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku (UCHWAŁA Nr RIO.II-00321-106/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 16 kwietnia 2024 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Sejny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2023 rok), iż Miasto Sejny w roku 2023 udzieliło pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego (dla Powiatu Sejneńskiego z przeznaczeniem na budowę ronda) w wysokości 16 666,00 zł. Jednakże, do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku nie wpłynęła jednak uchwała Rady Miasta Sejny o udzieleniu pomocy finansowej Powiatowi na wskazaną wyżej kwotę wydatków. Wykonanie wydatków bez podjęcia w tym zakresie stosownej uchwały przez Radę prowadzi do naruszenia postanowień art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który w sposób wyraźny stanowi, iż wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Inną kwestią w zakresie wydatków są wydatki związane programami polityki zdrowotnej. W dziale 851, rozdział 85149, zaplanowane w planie środki z przeznaczeniem na program przeciwdziałania raka szyjki macicy, opiewały na kwotę 50 000.00 zł, natomiast ich nie

wydatkowano. Jako powód niewykorzystania środków, w sprawozdaniu podano brak realizacji tego programu z powodu braku wyłonienia wykonawcy (brak ofert). Jednakże, komisja zauważa, iż od 1 czerwca 2023 r., program ten refundowany jest ze środków rządowych, więc obowiązek realizacji takiego programu nie spoczywa już na samorządzie. W związku z powyższym nasuwa się wniosek, iż Miasto Sejny mogło zrealizować inny program z zakresu profilaktyki zdrowotnej.

Łączne sprawozdanie finansowe przekazane Zarządzeniem Nr 73/2024 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie przekazania sprawozdania finansowego Miasta Sejny za 2023 rok i sporządzone zostało w oparciu o dane wynikające z jednostkowych sprawozdań jednostek budżetowych Miasta Sejny.

Ponadto, ustalono iż, Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Sejny na dzień 31.12.2023 r. zawiera dane wymagane postanowieniami art. 267 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych. Wykaz mienia obrazuje stan majątku jaki gmina posiada, jego wartość i zmiany w stanie mienia oraz dochody wykonane z tego tytułu w roku 2023 w kwocie 718 448,48 zł.

PRZEBIEG KONTROLI

Pan Michał Miszkiel – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, okazał upoważnienie do przeprowadzenia kontroli, poprosił o złożenie podpisów osób obecnych na liście obecności oraz poprosił Panią Skarbnik – Bożenę Renatę Miszkiel o przedstawienie dokumentów, na podstawie których zostanie przeprowadzona kontrola oraz o zreferowanie wykonania budżetu.

Pani Skarbnik Miasta Sejny – Bożena Renata Miszkiel, omówiła wykonanie budżetu Miasta Sejny za 2023 rok. Przedstawiła planowane dochody oraz wydatki oraz odniosła się do ich wykonania.

Pan Mateusz Myszczyński – Członek Komisji Rewizyjnej, zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik: czy może Pani wyjaśnić czym spowodowana jest różnica między planem wydatków a ich wykonaniem?

Pani Skarbnik udzieliła odpowiedzi na powyższe pytanie: Budżet w trakcie roku się zmienia, wpływają np. różne dotacje i do zachodzących zmian dostosowywany jest w trakcie roku budżet. Jeśli chodzi o wydatki – najwięcej wydatków związanych jest z oświatą, zaś największy wpływ do budżetu stanowią podatki.

Pan Mateusz Myszczyński – Członek Komisji Rewizyjnej, podkreślił, iż martwi go koszt spłaty długu oraz skierował do Pani Skarbnik kolejne pytanie: Czy z punktu widzenia Pani Skarbnik, czy na spłatę emisji obligacji można przewidzieć inne środki?

Pani Skarbnik udzieliła odpowiedzi na postawione przez Członka Komisji pytanie: Dług zawsze będzie nas kosztować. Jeśli chodzi o inne środki, to dopiero teraz pojawiły się nowe możliwości zaciągnięcia pożyczek preferencyjnych.

Pan Michał Miszkiel – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zadał pytanie: Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku, w swej opinii dot. wykonania budżetu zwróciła uwagę na fakt, iż udzielono pomocy finansowej dla Powiatu Sejneńskiego z przeznaczeniem na budowę ronda,

lecz nie została podjęta w tym zakresie stosowna uchwała Rady Miasta, z czego wynika ta nieprawidłowość?

Pani Skarbnik, udzieliła odpowiedzi na zadane pytanie: sprawa przekazania środków Powiatowi i opinia RIO w tym zakresie, wynikała z własnej interpretacji RIO. Ponadto dodała, iż udzielenie pomocy finansowej odbyło się na podstawie porozumienia.

Pan Mateusz Myszczyński – Członek Komisji, podkreślił w tym momencie na konieczność podejmowania stosowanych uchwał w tym zakresie.

Pan Michał Miszkiel – Przewodniczący Komisji – zadał kolejne pytanie: W sprawozdaniu zawarta jest informacja, iż uzyskiwane dochody od dawna nie pokrywają kosztów systemu gospodarowania odpadami. Czy w związku z tym, iż brakujące środki na ww. system uzupełniane są środkami pochodzącymi z dochodów własnych, nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, została podjęta stosowna uchwała w tym zakresie? Stanowi o tym art. 6r ust. 2da pkt 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Pani Skarbnik udzieliła odpowiedzi na powyższe pytanie: Nie, taka uchwała nie została podjęta, bo ustawodawca nałożył taki obowiązek dopiero w 2022 roku.

Pan Michał Miszkiel – przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, czy w związku z tym, iż znanym dla Skarbnika faktem jest, że system już od dłuższego czasu nie samofinansuje się, to Skarbnik nie podjął działań zmierzających do przygotowania projektu takiej uchwały?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że taki projekt uchwały nie został przygotowany.

Pan Przewodniczący Komisji – Michał Miszkiel, zwrócił się z pytaniem: Czy w związku z tym, że w sprawozdaniu znajduje się informacja o nieterminowym uiszczaniu opłat z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz o zaległościach z tego tytułu, czy organ podatkowy w sposób terminowy realizuje działania egzekucyjne?

Pani Główna księgowy odpowiedziała na ww. pytanie: Tak, egzekucja jest prowadzona w sposób terminowy, terminowo wystawiane są upomnienia i tytuły wykonawcze. Może skupmy się na zaległościach w czynszach, bo tam są największe zaległości.

Pan Michał Miszkiel – Przewodniczący Komisji poprosił w tym miejscu o okazanie polityki rachunkowości, wykazów wystawionych upomnień, tytułów wykonawczych oraz wykazów zaległości, celem weryfikacji terminowości prowadzenia egzekucji należności podatkowych. Podkreślił również fakt istnienia nadpłat w podatkach i opłatach lokalnych na dzień 31 grudnia 2023 r. W związku z tym poprosił o okazanie wniosków o zaliczenie nadpłat na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych, stosownie do zapisów art. 76 § 1 Ordynacji podatkowej.

Ww. dokumentacja została okazana i przeanalizowana. Okazana dokumentacja dot. egzekucji należności obejmowała okres do lipca 2023 r.

Pan Michał Miszkiel – Przewodniczący Komisji – zwrócił się z zapytaniem o niezrealizowany program profilaktyczny w zakresie przeciwdziałania rakowi szyjki macicy w Mieście Sejny z powodu braku wyłonienia wykonawcy (brak ofert), zaplanowany w rozdziale 85149 na kwotę 50 000,00 zł, a wykonany w 0,00% planu: Czy w związku z tym, iż ww. program od czerwca 2023 r. jest finansowany ze środków rządowych, a więc program ten nie musiał być realizowany przez miasto, to czy były pomysły na realizację innego programu?

Pani Skarbnik udzieliła odpowiedzi na wyżej postawione pytanie: Nie było takich pomysłów.

Pani Główna księgowy podkreśliła, iż największe wyzwanie finansowe dla miasta stanowi finansowanie oświaty. Może trzeba zająć się tym, a nie 50 tysiącami złotych. Mowa tu o dotacjach np. na szkoły niepubliczne. Podkreśliła, iż trzeba pochylić się nad finansowaniem oświaty, bo jest to kwestią priorytetową, np. zrobić bardziej liczne klasy.

Pan Mateusz Myszczyński – Członek Komisji – podkreślił, iż trzeba się nad tym bardziej zastanowić tak, by uniknąć zwolnień pracowników spowodowanych zwiększeniem liczby uczniów.

Pani Skarbnik – podkreśliła, iż zwolnień nie unikniemy. Jeśli chodzi również o wyzwania finansowe to należy wspomnieć również o zadaniu MOPS i kwestii umieszczania ludzi w DPS,

co wiąże się z wielki nakładami finansowymi. Obecnie mamy 1/3 społeczeństwa w mieście w wieku 60+ i to stanowi największe wyzwanie dla miasta.

Pani Główna księgowa, dodała, że równie istotnym wyzwaniem są wydatki związane z energią elektryczną.

Pan Paweł Szturgulewski –Członek Komisji – zadał pytanie: Czy Miasto próbowało pozyskać środki na panele fotowoltaiczne?

Pani Skarbnik odpowiedziała na postawione przez Pana Pawła Szturgulewskiego pytanie: Nie, ale teraz jest możliwość zaciągnięcia pożyczki z BGK.

Pani Emilia Słucka – Zastępca Burmistrza Miasta Sejny, podkreśliła, iż Miasto nie będzie zaciągać pożyczek czy kredytów na ten cel i będzie podejmować starania na rzecz pozyskania środków z funduszy zewnętrznych. Teraz widzi się, że projekty na takie cele dostosowywane są do zmian klimatu. Zapewniła, że będą śledzić możliwości pozyskiwania funduszy i próbować takie środki pozyskać.

Przewodniczący Komisji – Pan Michał Miszkiel, zapytał członków Komisji: Czy mają Państwo jeszcze jakieś pytania co do wykonania budżetu.

Członkowie Komisji odpowiedzieli, iż nie mają już żadnych pytań oraz poddali analizie przedłożoną dokumentację.

Przewodniczący Komisji – Michał Miszkiel podkreślił fakt, iż za pozytywnym zaopiniowaniu sprawozdania z budżetu Miasta Sejny za 2023 rok, przemawia również fakt, iż rozliczenie dotyczy okresu poprzedniej kadencji Rady Miasta Sejny, a także, iż należy wziąć pod uwagę zmianę na stanowisku Burmistrza Miasta Sejny, który to odpowiedzialny jest za gospodarkę finansową miasta.

Po analizie przedłożonych dokumentów oraz złożonych stosownych wyjaśnień, Komisja Rewizyjna wyraziła pozytywną opinię w zakresie wykonania budżetu Miasta Sejny za 2023 rok oraz zdecydowała o sporządzeniu wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Sejny.

W tym miejscu zakończono czynności kontrolne.

Na tym niniejszy protokół zakończono .

Data i miejsce podpisania protokołu: Sejny, dnia 10 czerwca 2024 r.

Podpisy osób kontrolujących:

1. Michał Miszkiel – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej,
2. P. Górn – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej,
3. – Sekretarz Komisji Rewizyjnej.

Popis oraz pieczęć kierownika kontrolowanego podmiotu:

Zapoznaniem się 10.06.24

BURMISTRZ MIASTA
Dorian Grzegorz Krause

.....

○

○