

**UCHWAŁA Nr 1249/18**  
**z dnia 6 marca 2018 r.**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku**  
**w składzie:**

Przewodniczący:	Stanisław Srocki
Członkowie:	Paweł Gałko
	Katarzyna Gawrońska
	Agnieszka Gerasimiuk
	Dariusz Renczyński
	Małgorzata Rutkowska
	Marcin Tyniewicki
	Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 i art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.)

**po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr LI/288/18 Rady Miasta Sejny z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sejny na lata 2018-2024.**

**p o s t a n a w i a :**

- **uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku/wskazania w treści normatywnej przepisu uchylającego poprzednio obowiązującą uchwałę, co stanowi naruszenie § 14 ust. 2 i § 39 ust. 1 w zw. z § 141 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”;**
- **wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej.**

**Uzasadnienie**

W dniu 27 lutego 2018 r. Rada Miasta Sejny podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sejny na lata 2018-2024. Uchwała wpłynęła do Zespołu w Suwałkach w dniu 1 marca 2018 r. Po szczegółowej analizie Kolegium Regionalnej Izby zauważa, że w treści badanej uchwały nie zawarto przepisu uchylającego poprzednio obowiązującą uchwałę dotyczącą wieloletniej prognozy finansowej. Zaniechanie to powoduje naruszenie § 14 ust. 2 i § 39 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. Z dyspozycji tych jednoznacznie wynika obowiązek formułowania przepisów uchylających, a dodatkowo w § 39 ust. 1 rozporządzenia, w odniesieniu do aktów samorządowych, wyraźnie postanowiono, że nie poprzestaje się na domyślnym uchyleniu poprzedniej uchwały przez odmienne uregulowanie danej sprawy w nowej uchwale.

**Ponadto należy wskazać na poniższe uchybienia formalne:**

- we wskazanych poniżej kolumnach, w wierszu „Wykonanie 2017” wykazano kwoty niezgodne ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Rb-NDS za IV kw. 2017, tj.:
  - a) w kolumnie 1 „Dochody ogółem” wykazano 22.658.099,23 zł, zaś ze sprawozdania Rb-NDS za IV kw. 2017 wynika kwota 22.658.099,51 zł,
  - b) w kolumnie 1.1 „Dochody bieżące” wykazano 22.053.804,95 zł, zaś ze sprawozdania Rb-NDS za IV kw. 2017 wynika kwota 22.053.805,23 zł,
  - c) w kolumnie 3 „Wynik budżetu” wykazano 1.825.311,05 zł, zaś ze sprawozdania Rb-NDS za IV kw. 2017 wynika kwota 1.825.311,33 zł,
  - d) w kolumnie 10, „Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej” wykazano 0 zł, zaś ze sprawozdania Rb-NDS za IV kw. 2017 wynika, iż gmina wypracowała nadwyżkę budżetową w wysokości 1.825.311,33 zł,
  - e) w kolumnie 10.1 „w tym: spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych” wykazano kwotę 1.427.558 zł, co wskazuje na niepełne przeznaczenie nadwyżki budżetowej.
  
- w wierszu „2018”:
  - a) w kolumnie 2.1 „Wydatki bieżące”, wykazano kwotę 20.217.168 zł, zaś z planu wydatków bieżących po zmianach wynika kwota 20.187.168 zł,
  - b) w kolumnie 2.2 „Wydatki majątkowe”, wykazano kwotę 2.956.362,47 zł, zaś z planu wydatków majątkowych po zmianach wynika kwota 2.986.362,47 zł,
  - c) w kolumnie 8.1. i 8.2 błędnie wykazano wysokość planowanej nadwyżki operacyjnej, w kol. 8.1 winna być kwota 836.179 zł, w kolumnie 8.2 winna być kwota 2.211.179 zł (wykazano następująco kwotę 806.179 zł i 2.181.179 zł),
  - d) w kolumnie 11.2 „Wydatki związane z funkcjonowaniem...” wykazano kwotę 2.101.832 zł, zaś z planu wydatków budżetu po zmianach wynika kwota 2.071.832 zł,
  - e) w kolumnach 11.4 „Wydatki inwestycyjne kontynuowane” i 11.5 „Nowe wydatki inwestycyjne” wykazano odpowiednio 0 zł oraz 2.806.362,47 zł, jednakże zgodnie z planem wydatków budżetu po zmianach suma tych kolumn powinna wynosić 2.836.362,47 zł,
  - f) w kolumnie 12.4 „Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy” wykazano kwotę 1.702.109,51 zł, zaś z planu wydatków budżetu po zmianach wynika kwota 2.081.359,51 zł,
  - g) w kolumnie 12.5 „Wydatki na wkład w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami” wykazano 0 zł, zaś z planu wydatków budżetu po zmianach powinna być wykazana kwota 686.607,04 zł (wszystkie paragrafy z czwartą cyfrą 9).
  - h) w kolumnie 11.3 „Wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy”, wykazano 0 zł, zaś z załącznika Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wynika kwota 1.684.359,51 zł,
  - i) w kolumnie 11.3.1 „w tym: bieżące” wykazano 0 zł, zaś z załącznika Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wynika kwota 13.000 zł,
  - j) w kolumnie 11.3.2 „w tym: majątkowe” wykazano 0 zł, zaś z załącznika Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wynika kwota 1.671.359,51 zł.

Przewodniczący Kolegium  
  
Stanisław Srocki



Otrzymuje:  
Rada Miasta  
Sejny