

OSO.0003.11.2019

Sejny, dnia 27 listopada 2019 r.

Piotr Maksimowicz
Radny Rady Miasta Sejny

Burmistrz Miasta Sejny

INTERPELACJA

Panie Burmistrzu. Otrzymałem odpowiedź na interpelację z dnia 29 października 2019, w której nie odnosi się burmistrz do zadanych pytań, tylko stara się mnie swoją odpowiedzią ośmieszyć. Kolejny raz chcę Panu powiedzieć, że nie zrażę się takimi odpowiedziami i nie zaniecham zgłaszania interpelacji, które są zgłaszane dla dobra miasta i budżetu miasta.

Czytając odpowiedź miałem wrażenie, że odpowiedzi udziela mitoman, a nie Burmistrz Miasta.

Panie Burmistrzu. Mija się Pan z prawdą, pisząc, że to radni poprzedniej kadencji przegłosowali zmianę, która uniemożliwiła wykonanie inwestycji terenów Specjalnej Suwalskiej Strefy Ekonomicznej przy ul. Powstańców Sejneńskich. Pierwotny plan naprawczy nie zawierał ograniczeń wkładu własnego do inwestycji. To Pan przedłożył Radzie Miasta projekt uchwały z ograniczeniem 20%. Czym się Pan kierował, to nie wiem, ale taka jest prawda. To Pan robił wszystko, aby ta inwestycja nie była realizowana, a wkład własny wprowadziła Rada Miasta. Ten zapis zaskarżył Pan do Regionalnej Izby Obrachunkowej i stenogram z Kolegium RIO w tej sprawie kieruję do interpelacji, jako załącznik. Niech mieszkańcy przekonają się, jak było rzeczywiście i jak ośmieszył się Burmistrz, odpowiadając na pytania członków Kolegium.

Odnosnie Inkubatora, to w dalszym ciągu stoję na stanowisku, że jego budowa, za tak duże pieniądze, nie jest miastu potrzebna. Tym bardziej, że do tej pory nie było informacji do radnych, którzy decydują o skierowaniu środków finansowych na inwestycję, a są wydawane środki finansowe.

Wracając do mojej interpelacji, w sprawie budowy ulicy Wojska Polskiego, to czekam na odpowiedź:

1. Jak to się stało, że wszystkie samorzady otrzymały dofinansowanie, nie mniej niż 50% do inwestycji drogowej (np. Miasto Kolno dotacja 60%), a miasto Sejny tylko 30%?
2. Czy i w tym przypadku, są winne siły nadprzyrodzone, a nie nieudolność Burmistrza i merytorycznych pracowników?

Piotr Maksimowicz

Miasta Białystok w § 12 pkt 4 uchwały Nr XXX/493/17 z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2017 rok upoważniła Prezydenta Miasta do *dokonywania zmian w planie wydatków inwestycyjnych, polegających na przenoszeniu planowanych wydatków między zadaniami do wysokości 15% planowanych nakładów na poszczególne zadania, z wyłączeniem rozszerzania ich zakresu rzeczowego oraz wprowadzania nowych zadań*. Przed zmianą łączne koszty finansowe obu ww. zadań wynosiły po 50 000 zł, po dokonanych zmianach koszty pierwszego z wymienionych zadań ustalono w wysokości 80 000 zł, zaś drugiego w wysokości 20 000 zł. Oznacza, to, że w przypadku obu zadań dokonano zmian przewyższających 15% nakładów planowanych na poszczególne zadania, a zatem zmiana zobrazowana w załączniku nr 3 do zarządzenia Prezydenta nastąpiła z przekroczeniem zakresu upoważnienia zawartego w § 12 pkt 4 uchwały Rady Miasta.

Z uwagi na wskazane istotne naruszenie kompetencji do dokonywania zmian w planie wydatków inwestycyjnych budżetu Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność części zarządzenia, tj. w zakresie załącznika nr 3.

II. Uchwała nr XLVI/256/17 Rady Miasta Sejny z dnia 26 września 2017 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2017 rok.

Stanisław Srocki: Sprawa uchwały Rady Miasta Sejny nr XLVI/256/17 z dnia 26 września tego roku w sprawie zmian w budżecie. Sprawa jest dla Pana znana, a więc co chce Pan wydatkować i kiedy? Z wyjątkiem 70 000 zł na inwestycje.

Burmistrz Arkadiusz Adam Nowalski: Sąd zatwierdził ugodę pomiędzy Miastem Sejny a Fundacją im. Antanasa Baranaukasa „Dom Litewski” w Sejnach. Na mocy tej ugody pojawiła się darowizna, którą można przeznaczyć na kilka celów, to jest kultura, oświata, infrastruktura organizacji pozarządowych i na podstawie deklaracji fundacji możemy również wydać na wkład własny do projektu na tereny inwestycyjne w mieście Sejny. Mamy jeden budynek przy jednej z głównych ulic przy ulicy Wileńskiej tam się mieści Urząd Skarbowy od stycznia będzie się tam mieścić ZUS i MOPS i na piętrze chcemy zrobić Centrum Organizacji Pozarządowych to daje nam możliwość spożytkowania tych funduszy. Budynek jest zawilgocony, wymaga pilnych prac konserwacyjnych. Jeżeli tego nie zrobi degradacja tego budynku będzie taka, że remonty będą coraz droższe. Żeby zrobić parking na który wszyscy czekają trzeba zacząć od podłączenia kanalizacji, położenia izolacji wodnej inaczej ten budynek będzie cały czas podlegał dalszej degradacji. Przychodzi zima, taki klimat będzie rozsadzać systematycznie.

S.S: Czyli ten budynek jest własnością miasta Sejny?

B: Tak. Na pierwszym piętrze chcemy żeby była część dla ludności – usługi, do których w tej chwili mieszkańcy powiatu mają utrudniony dostęp bo muszą jechać albo do Augustowa albo do Suwałk, zwłaszcza dla starszych osób jest to kłopotliwe. Zaplanowałem zgodnie z kosztorysem, przeprowadziliśmy stosowne prace. Żebym znowu przed państwem w innej roli nie stawał, muszę do budżetu przewidywać kosztorysy a nie z widzi mi się, ponieważ przy każdej inwestycji są pewne ryzyka. Rada miasta postanowiła zabrać część pieniędzy przeznaczonych na tą inwestycję. Ja mam obowiązek według kosztorysu się rozliczać, według tych kwot co zostawili to mogę tylko ten budynek podłączyć do kanalizacji. Dlaczego ta kanalizacja nie została przy głównej budowie zrobiona tego nie wiem.

S.S: Przy głównej budowie to znaczy?

B: Stworzyliśmy kanalizację która nam się czkawką odbiła w wielu aspektach. Bardzo szybko szła ta nitka kanalizacji i nie podłączono tego budynku więc musimy teraz to zrobić, przy dodatkowych kosztach przy zajęciu pasa drogowego i tak dalej.

D.R To było związane z tym centrum?

B: Tak. Chcemy tam przysypać tam część. Dokonujemy racjonalizacji wydatków mamy budynek w którym w piwnicy funkcjonuje świetlica środowiskowa, przy okazji chcemy do tego budynku przenieść świetlice środowiskową i część zadań rozwiązywania problemów alkoholowych

Dariusz Renczyński: Mówi pan teraz o darowiznie. Jakie zadania miały tam być, jak jest napisane?

B: Na modernizację infrastruktury organizacji pozarządowych m.in. kultura, sztuka, oświata.

Małgorzata Rutkowska: Infrastruktury kulturalnej, rekreacyjno – sportowej oraz wykorzystywanej do wsparcia organizacji pozarządowych.

D.R: To jak jest z tym ośrodkiem pozarządowym?

B: Organizacje pozarządowe mogą realizować też funkcje, w których w tej chwili tak jakby miasto jest upośledzone, czyli np. pozyskiwać środki

D.R: A wniosek został złożony na dofinansowanie tej strefy do marszałka?

B: Czekamy w tej chwili na podpisanie umowy ponieważ Urząd Marszałkowski czeka jak się rozstrzygną losy wieloletniej prognozy finansowej. Nie podpisze ze mną umowy na finansowanie tego jeżeli nie będę miał wieloletniej prognozy finansowej zgodnego ze stanem faktycznym. 31 mamy sesje i Radni mam nadzieje wpf uchwałą.

D.R: Wtedy zostaną ulokowane środki?

B: Wtedy będę mógł podpisać umowę dzięki temu, że Litwini zgodzili się na wykorzystanie w część darowizny jako wkładu własnego

D.R: I cała darowizna?

B: Część

D.R: A gdzie to jest napisane? Jest przeznaczona na to część na tym paragrafie?

B: Nie. Radni przekazali jako wkład własny.

M.R: 300 000 zł.

D.R Czyli część darowizny?

B: Szanowni państwo ja dzisiaj umowy nie mam podpisanej nie wiem też co się stanie, nie jestem wizjonerem. Na podstawie faktów działamy. Ja wierzę że inwestycja na Wileńskiej będzie oczywiście tańsza, ja mam obowiązek wsadzić to do kosztorysu. Teraz sekwencja techniczna pewnych działań jest taka, że muszę najpierw zrobić wszystkie prace ziemne i to jest w takiej a nie innej kwocie, każdy inwestor wie jak to wygląda, żelazna konsekwencja.

M.R: A te 300 000 zł Pan Burmistrz zaproponował w rozdziale 75095 paragraf 4300 co to takiego jest? Bo w projekcie, który pan przedstawił dla Radnych – mam ten projekt, 300 000 zł jest w rozdziale 75095 paragraf 4300, bo 70 000 zł to jest na organizację pozarządową paragraf 6050 i Rada przystała na to, bo jest to w uchwale.

B: 70 000 zł nie wystarczy na przeprowadzenie tych działań

M.R: A te 300 000 zł to też jest na tę organizację pozarządową?

B: Nie. 300 000 zł Rada samodzielnie podjęła decyzję, że mamy na wkład własny. Wypełnić wkład własny w roku w którym tego wkładu własnego nie możemy zapewnić, czyli ja nie jestem w stanie zrealizować tego wydatku ponieważ nie mam umowy z województwem.

D.R: Ale ewentualnie ma być podpisana?

B: Ale ja i tak nie wydatkuje pieniędzy w tym roku.

D.R: Są wydatki jeszcze niewygasające.

B: Jest prawo zamówień publicznych ja nie wiem w tej chwili czy w ogóle będziemy to realizować. Dzisiaj tego nie wiem.

D.R: To w końcu te 300 000 zł w rozdziale „Pozostała działalność” w urzędzie gminy „na zakup usług pozostałych” co to takiego jest?

B: Państwo wybaczą ale nie pamiętam, aż tak na wrywki. Była jakaś rozmowa z Panią skarbnik i to było zgodne z naszymi ustaleniami.

M.R: Było u Pana w projekcie 308 561,79 zł natomiast Rada na tym paragrafie zostawiła 8 561,79 zł została ta końcówka tylko, reszta została przeniesiona.

B: Jeżeli dacie mi państwo chwilę czasu to zaraz zadzwonię do Pani skarbnik i się zorientuję czego to dotyczyło.

S.S: Jak Rada głosowała nad pańskim projektem to mówiła na co chce to przeznaczyć?

B: Ich wniosek dotyczył jednej rzeczy - macie to państwo w protokołach; przesunięcie tego na wkład własny, dokładnie tak to było wyrażone, a wkład własny nie jest do zrealizowania w

tym roku. W tym roku możemy zrobić jeżeli ja mam do 30 września przyszłego roku zrealizować wszystkie zadania związane z tą darowizną.

D.R: Czy jest możliwe że ta umowa mogłaby być podpisana jeszcze w tym roku?

B: Natomiast jest harmonogram, który nie mówi o wydatkowaniu tej kwoty wkładu własnego.

D.R: Mówię o wydatkowaniu, czy nie moglibyście wydać na ten uf projekt do listopada 2018 roku. Do tego czasu trzeba wydać darowiznę 300 000 zł na realizację tego projekt?

B: 468 000 zł

D.R: Ale mówimy na razie o tych 300 000 zł

B: Intencją Litwinów było to żeby te pieniądze poszły na analogiczne kwestie do ich profilu działalności. Cały czas pracuje nad tym żeby znaleźć pieniądze na wkład własny w innym miejscu.

S.S: To niech Pan ustali na co te 300 000 zł.

Prezes zarządził 10 minutową przerwę.

Po przerwie:

B: Wrzuciliśmy to w dział ogólny ponieważ jeszcze nie wiedzieliśmy na co nam się uda te pieniądze rozdysponować i miały być do przesunięcia jak będziemy mieli dokładne dane.

D.R: A co zrobicie jak nie uda wam się wydać na wkład? Czyli rozdysponowaliście państwo darowiznę umieszczając to w takim paragrafie, z którego później jak dobrze zrozumiałem przeniesiecie na konkretne cele?

B: Taki jest pomysł

S.S: A dlaczego w wieloletniej prognozie finansowej tego przedsięwzięcia nie ma?

B: Którego?

S.S: Tego o którym mówimy.

M.R : Uzbrojenie terenów inwestycyjnych.

B: Tereny inwestycyjne powstaną w momencie kiedy podpisze umowę, na razie złożyliśmy wnioski.

D.R: Marszałek wymaga przed podpisaniem wieloletniej prognozy finansowej z tym przedsięwzięciem.

B: Marszałek najbardziej się zainteresował - rozmawiałem z Dyrektorem właściwego departamentu, ponieważ Sejny są znane, że z budżetem i sprawami finansowymi jesteśmy trochę na bakier, więc bardziej ich interesuje kwestia między miastem Sejny a RIO, ponieważ integralną częścią tego projektu jest obowiązek znalezienia dwóch inwestorów, którzy kupią od nas w przyszłości ziemię i nawet w wypowiedziach medialnych Pan Marszałek przesuwając odpowiedzialność całkowicie na miasto i my to znajdziemy, oni trochę nam nie wierzą, że jesteśmy w stanie.

S.S: Dziękuję bardzo, musimy się naradzić, jeśli zechce Pan zaczekać to proszę bardzo.

Po naradzie Kolegium RIO podjęło uchwałę - Uchwała Kolegium Nr 2446/17 – w której postanowiono:

nie stwierdzać nieważności uchwały Rady Miasta Sejny Nr XLVI/256/17 z dnia 26 września 2017 ze względu na brak przesłanek określonych art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2017, poz. 1875), tj. w związku z brakiem znamion istotnego naruszenia prawa w badanej uchwale

Uchwała Nr XLVI/256/17 Rady Miasta Sejny z dnia 26 września 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Sejny na 2017 rok wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Suwałkach w dniu 29 września 2017 roku.

W dniu 10 października 2017 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Suwałkach wpłynęło pismo Nr FN.3021.10.2017 z dnia 5 października 2017 roku, w którym Burmistrz Miasta zakwestionował zmiany wprowadzone przez Radę do uchwały Nr XLVI/256/17 dnia 26 września 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Sejny na 2017 rok. Burmistrz nie zgodził się ze zmianami dokonanymi przez Radę Miasta Sejny. Z pisma Burmistrza Miasta wynika, iż Rada Miasta przesunęła środki w wysokości:

- 300.000,00 zł z rozdziału 75095 par. 4300,
- 70.000,00 z rozdziału 70005 par. 6050,

do rozdziału 90095 § 6050 na zabezpieczenie środków na wkład własny do projektu „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych w Mieście Sejny”. Zdaniem Burmistrza wydatkowanie środków w 2017 roku na wskazane zadanie jest niemożliwe ze względu na charakter projektu oraz brak sfinalizowania umowy pomiędzy Miastem Sejny a Zarządem Województwa Podlaskiego.

Burmistrz Miasta Sejny przedłożył do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Suwałkach następujące dokumenty:

- kopię ugody z dnia 08 września 2017 roku zawartą pomiędzy Fundacją im. Antanasa Baranauskasa „Dom Litewski” w Sejnach oraz Miastem Sejny dotyczącą zwrotu dotacji przeznaczonej dla niepublicznych placówek oświatowych za lata 2006-2015 oraz pismo od Fundacji (aneks do ugody) z dnia 11 września 2017 roku, nr 111/2017;

- kopię wniosku o dofinansowanie projektu „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych w Mieście Sejny” nr WND.RPPD.01.04.01-20-0014/17 uwzględniający harmonogram realizacji ww. projektu oraz kopie korespondencji z Urzędem Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w sprawie otrzymanego dofinansowania;

- kopię wyciągu z projektu protokołu nr XLVI/17 z obrad sesji XLVI Sesji Rady Miasta Sejny odbytej w dniu 26 września 2017 r;

- kopię projektu Uchwały zaproponowanego przez Burmistrza na sesję Rady Miasta w dniu 26 września 2017 roku, z którego wynika, iż Burmistrz Miasta (zgodnie z zawartą ugodą) wprowadził do planu dochodów środki z darowizny w kwocie 468.561,79 zł od Fundacji im. Antanasa Baranauskasa „Dom Litewski”. Natomiast w planie wydatków zaproponował następujące zmiany:

- dział 630, rozdział 63003 §6050 zwiększenie o 5.000 zł,
- dział 700, rozdział 70005 §6050 zwiększenie o 140.000 zł,
- dział 750, rozdział 75023 §4270 zwiększenie o 210.000 zł,
- dział 750, rozdział 75095 §4300 zwiększenie o 308.561,79 zł,
- dział 801, rozdział 80104 §2540 zwiększenie o 19.939,24 zł,
- dział 921, rozdział 92116 §2480 zmniejszenie o 15.539,24 zł,
- dział 926, rozdział 92601 §6050 zwiększenie o 15.000 zł.

Łączne zmiany w planie wydatków wyniosły 682.961,79 zł.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) tut. Izba poinformowała pismem Nr RIO.II – 0004-46/17 z dnia 16 października 2017 r., iż na posiedzeniu Kolegium RIO w dniu 26 października 2017 r. będzie rozpatrywana Uchwała Nr XLVI/256/17 Rady Miasta Sejny z dnia 26 września 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Sejny na 2017 rok.

W posiedzeniu Kolegium, uczestniczył Burmistrz Miasta Sejny Arkadiusz Adam Nowalski. W swoim wystąpieniu stwierdził, że Sąd Rejonowy zatwierdził ugodę pomiędzy Miastem Sejny a Fundacją im. Antanasa Baranauskasa „Dom Litewski” w Sejnach. Na mocy tej ugody pojawiła się darowizna od Fundacji, którą można również wydać na wkład własny do projektu na tereny inwestycyjne w mieście Sejny. W dalszej części wypowiedzi stwierdził, iż obecnie Miasto czeka na podpisanie umowy z Urzędem Marszałkowskim na projekt dotyczący terenów inwestycyjnych w mieście Sejny. Zgodnie z oświadczeniem Burmistrza Urząd Marszałkowski oczekuje ujęcia wspomnianego projektu w Wieloletniej Prognozy Finansowej, na który został złożony wniosek. Na zapytanie Kolegium czego dotyczy zaplanowana w projekcie uchwały Burmistrza kwota 300.000 zł w rozdziale 75095 §4300, Burmistrz Miasta odpowiedział, iż pieniądze zostały umieszczone w dziale ogólnym, ponieważ jeszcze nie było wiadomo na co uda się je rozdysponować, miały być przesunięte po zebraniu dokładnych danych.

Mając na względzie powyższe Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 26 października 2017 roku stwierdziło, co następuje.

W podjętej Uchwale Nr XLVI/256/17 Rada Miasta Sejny dokonała zmian do projektu przedstawionego przez Burmistrza Miasta. Wprowadzone zmiany dotyczą następujących przesunięć w planie wydatków:

- w rozdziale 70005 w §6050 pozostawienie środków w wysokości 70.000 zł (propozycja Burmistrza 140.000 zł),
- w rozdziale 75095 w §4300 pozostawienie środków w wysokości 8.561,79 zł (propozycja Burmistrza 308.561,79 zł),
- w rozdziale 90095 w §6050 wprowadzono 370.000 zł, jako wkład własny, na realizację projektu pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych w mieście Sejny*” (Burmistrz nie zaproponował takiej zmiany).

Z materiałów przedłożonych do uchwały Nr XLVI/256/17 Rady Miasta Sejny z dnia 26 września 2017 roku wynika, że Miasto Sejny zawarło ugodę z Fundacją im. Antanasa Baranauskasa „Dom Litewski” w Sejnach z tytułu zwrotu dotacji przeznaczonych dla niepublicznych placówek oświatowych za lata 2006-2015 na łączną kwotę 2.220.521,74 zł (kwota główna 1.443.031,95 zł, odsetki 777.489,79 zł). Ugodę podpisano w celu spłaty długu na rzecz Fundacji. Dług został rozłożony na 5 lat po 250.000 zł w każdym roku, a w ostatnim roku 2022 w kwocie 220.521,74 zł. Miasto Sejny w 2017 roku zapłaciło na rzecz Fundacji kwotę 1.000.000 zł.

Integralną częścią ugody (pkt III) jest oświadczenie Fundacji o przekazaniu darowizny na rzecz Miasta Sejny w kwocie 468.561,79 zł z przeznaczeniem na „sfinansowanie modernizacji infrastruktury: kulturalnej, rekreacyjno-sportowej oraz wykorzystywanej do wsparcia organizacji pozarządowych, co ma być udokumentowane w terminie do 30.09.2018 roku”. Ponadto Fundacja oddzielnym pismem do Burmistrza Miasta Sejny (odpowiedź na pismo Burmistrz Miasta Sejny OSO.03.9.2017 z dnia 08.09.2017 r) wyraziła zgodę na wykorzystanie darowizny Fundacji, zapisanej jako element ugody przed Sądem Rejonowym w Augustowie Wydział w Sejnach na pokrycie wkładu własnego, na realizację projektu pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych w mieście Sejny*”.

Zmiany podjęte przez Radę Miasta Sejny na sesji w dniu 26 września 2017 r. dotyczyły zabezpieczenia, zgodnie z aneksem do ugody, środków na wkład własny w kwocie 370.000 zł na projekt pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych mieście Sejny*”.

Analizując powyższą uchwałę, Kolegium Izby zbadało, czy podjęte zmiany nie naruszają art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może bez zgody zarządu wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej

jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu.

Wykładnia art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych prowadzi do wniosku, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest ograniczony w kształtowaniu treści uchwały budżetowej - w tym także dotyczącej zmiany budżetu w trakcie roku budżetowego - tylko w takim zakresie, jaki wyraźnie z niego wynika. Powyższe nie oznacza jednak, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego musi podjąć uchwałę w kształcie przedstawionym przez organ wykonawczy. Inicjatywa uchwałodawcza - co do zasady - nie wiąże bowiem organu stanowiącego, w tym znaczeniu, że nie pozbawia go możliwości decydowania o treści uchwalanych aktów (zob. wyrok NSA z dnia 27 marca 2014 r., sygn. akt II GSK 163/13, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 11 czerwca 2014 r., sygn. akt. I S.A./OI 441/14).

W przedmiotowej sprawie Burmistrz Miasta Sejny korzystając z inicjatywy uchwałodawczej przedłożył Radzie projekt uchwały. Nie doszło do naruszenia art. 233 ust 3 ustawy o finansach publicznych. Z kolei Rada Miasta Sejny, nie naruszając art. 240 ust 2 ustawy o finansach publicznych, dokonała zmian w projekcie przesuwając środki w planie wydatków. Zmiany uchwalone przez Radę, respektują również warunki ugody zawartej przez Miasto Sejny z Fundacją przed Sądem Rejonowym w Augustowie wydział w Sejnach, a następnie rozszerzone przez aneks do tej ugody (z dnia 11 września 2017 roku, nr 111/2017).

Z powyższych względów Kolegium RIO w Białymstoku postanowiło jak w sentencji.

III.

1. Członek Kolegium – Beata Chmielewska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
siemiatycki (2010000)	Uchwała Nr XXVIII/216/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 13 października 2017 r. W sprawie zmian w Uchwale Nr XX/152/16 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na 2017-2023	protokół	4421/17
siemiatycki (2010000)	Uchwała Nr XXVIII/217/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 13 października 2017 r. w sprawie zmian w Uchwale Nr XX/153/16 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2017 rok	protokół	4422/17
BRAŃSK (2003021)	Zarządzenie Nr 169/17 Burmistrza Miasta Brańsk z dnia 29 września 2017 r. w sprawie zmian w budżecie miasta	protokół	4423/17